



ROMANIA
JUDEȚUL BRAȘOV
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CRISTIAN



HOTĂRÂREA NR. 60/13.04.2022

privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.03.2022

Consiliul Local al comunei Cristian, întrunit în ședință ordinară la data de 13.04.2022;
Analizând temeiurile juridice:

- a) art. 15, alin. (2), art. 120, art. 121, alin. (1) și alin. (2) din Constituția României, republicată;
- b) art. 7, alin. (2) din Codul Civil al României, adoptat prin Legea nr. 287/2009, republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- c) art. 240, alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- d) art. 2, alin. (2), art. 41-44 și art. 82 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative aprobate, cu modificările și completările ulterioare;
- e) prevederile art. 123 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ;
- f) art.138, alin.(15) din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Luând act de avizele Comisiilor de specialitate nr. 1, 2 și 3 ale Consiliului Local Cristian, la proiectul de hotărâre înscris la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi prin care se propune aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 29.03.2022, înregistrate sub nr. 84/12.04.2022, nr. 81/12.04.2022 și nr. 66/12.04.2022;

În temeiul prevederilor art. 139, alin. (1) și art. 196 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

Art.unic. Se aprobă procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Comunei Cristian din data de 29.03.2022, anexă la prezenta hotărâre.

Adoptată la Cristian, în data de 13.04.2022

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Gavrilă CALEFARIU

CONTRASEMNEAZĂ
SECRETARUL GENERAL AL
COMUNEI CRISTIAN
Anca- Delia NECULA

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu 14 voturi „pentru”, 0 „împotrivă” și 0 „abțineri” din 14 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție;

Se comunică: 1 ex. Colecție; 1 ex. Instituția Prefectului; 1 ex. Dosar ședință; 1 ex. Primar, 1 ex.

Afișare;

Red:AN/AN/5 ex



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CRISTIAN



PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 29 martie 2022

În ședința ordinară a Consiliului Local Cristian

Ședința începe la ora 09:00

D-na Secretar general Ședința a fost convocată de către primarul comunei Cristian, Cojocaru Gicu, prin dispoziția nr. 83/2022. La ședință sunt prezenți 15 consilieri locali, din cei 15 aflați în funcție.
- Au fost respectate prevederile legale în legătură cu publicitatea.
- Sunt observații? Constat că nu.

Dl. Calefariu Supune la vot proiectul Ordinii de Zi cu suplimentări.
Ordinea de Zi este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 1. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 23.02.2022

Dl. Calefariu Aș face o remarcă referitoare la procesul-verbal, dacă ne uităm la ultimele idei din ședința trecută: Consiliul local solicită executivului primăriei să aibe în vedere să întreprindă cele necesare ca în cel mai scurt timp să se introducă toalete în parcurile de joacă, aș pune această întrebare executivului, dacă s-a întreprins ceva pentru construirea de toalete în parcurile de joacă, este cristalizată vreo idee?

Dl. Primar A fost făcut un referat din partea Compartimentului Urbanism prin care se dorește încheierea unui contract în vederea realizării unui studiu de fezabilitate. Acesta se află la Compartimentul Achiziții deci vom avea probabil un contract pentru realizarea unui studiu de fezabilitate.

Dl. Coticiu Există și proiect de hotărâre depus de către 2 colegi.

Dl. Primar Dumneavoastră ați depus pe o chestiune diferită, pe închiriere dacă am reținut bine, nu este așa?

Dl. Coticiu Da dar subiectul este același, toalete în locurile de joacă.

D-na Secretar general Acesta este depus la Compartimentul Juridic, va intra în ședința din luna aprilie.

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 2. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind desemnarea a unui număr de 2 (doi) consilieri locali membri în cadrul comisiei pentru evaluarea secretarului general al comunei Cristian

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot propunerea d-lui Calefariu și d-lui Buzoianu ca membri în cadrul comisiei pentru evaluarea secretarului general al comunei Cristian.

Propunerea este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 3. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind premiarea elevilor și sportivilor din comuna Cristian care au obținut rezultate deosebite în anul 2021

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Propunerea este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 4. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea Documentației tehnice de dezlipire în 5 (cinci) loturi a imobilului teren proprietate comuna Cristian, înscris în CF nr. 105626 a localității Cristian, în suprafață de 5405 mp

Dl. Grapă Am și eu o observație deși nu sunt în situația de a fi privilegiat de aceste documente dar am văzut în documentațiile pe care colegii le au printate faptul că anexele, planurile sunt printate alb-negru și se identifică foarte greu zonele vizate. Pe documentațiile primite online documentele sunt color iar acolo zonele respective sunt clar evidențiate. Am remarcat lucrul acesta în diverse rânduri în ședințele pe comisii iar faptul că colegii care au materialele printate nu reușesc să identifice și să localizeze pe planurile printate dacă se poate să le printați color, altfel sunt degeaba.

Dl. Blănaru O să facem probabil o propunere de achiziționare de echipamente IT.

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 5. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea documentației de actualizare a datelor de carte funciară prin documentația tehnică de “Primă înscriere” a imobilului teren intravilan cu

destinația drum compus din două tronsoane în suprafață de 3181 mp, cu denumire administrativă strada Andrei Mureșanu

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 6. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea documentației de actualizare a datelor de carte funciară prin documentația tehnică de “Primă înscriere” a imobilului teren intravilan cu destinația drum în suprafață de 2083 mp

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 7. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Infrastructură pentru vehicule de transport nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în comuna Cristian”

Dl. Coticiu Am două observații pentru acest punct. A fost depus un proiect în acest sens și nu s-a pus în dezbateră Consiliului local.

Dl. Primar Dacă există o finalitate, trebuia să mergem cu 2 proiecte pe fonduri distincte, d-le Coticiu? Remarcăm și vă apreciem și este în regulă să știe și Consiliul local că a existat o inițiativă și din partea dumneavoastră. V-am spus și la momentul respectiv că noi prin aparatul propriu am demarat demersurile în acest sens, asta înseamnă că acele proiecte proiecte s-au întâlnit cumva și mergem pe o direcție comună.

Dl. Coticiu Cel puțin există un feedback din partea dumneavoastră, pentru că este important să știe lumea că am muncit.

Dl. Primar Atunci a fost prezentat în ședință formal fiindcă era în derulare proiectul mamă. Într-adevăr au avut și colegii o inițiativă în acest sens, aveam și noi un proiect în derulare, le-am spus încă de la acea dată, finanțarea fiind pe un anumit număr de stații, automat proiectul s-a comasat cu al colegilor.

Dl. Coticiu Al doilea comentariu este faptul că sunt 7 stații, 3-2-2 ca puncte de încărcare dar prețurile sunt aceleași, nu înțeleg dacă prețurile unitare sunt aceleași, cum o stație are 3 puncte de încărcare iar restul au câte 2.

Dl. Buta Fiecare stație are 2 puncte de încărcare, una rapidă și una mai puțin rapidă și sunt 7 altfel de stații cu câte 2 posturi de încărcare.

Dl. Coticiu Sigur?

Dl. Buta Sigur.

Dl. Coticiu Când vorbim de 7 vorbim de corpuri de încărcare sau stații?

- Dl. Buta** 7 stații, 14 porturi.
- Dl. Coticiu** Și cele 2 porturi sunt unul CCS și 1 CADM?
- Dl. Buta** Da.
- Dl. Coticiu** Eu chiar mă bucur căci cred că sunt singurul din Cristian care are 2 mașini electrice și chiar mă bucur deși am stație de încărcare acasă.
- Dl. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 8. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea prelungirii închirierii spațiului situat în Cristian, str. Lungă, nr. 28, jud. Brașov, societății Rozanet Com SRL

- Dl. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 9. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind atribuirea denumirii unor străzi din comuna Cristian

- Dl. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 10. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea burselor școlare și cuantumul acestora pentru elevii din învățământul preuniversitar de stat din comuna Cristian, pentru anul școlar 2021-2022, semestrul II

- D-na Secretar general** S-a făcut o solicitare de către școală, cred că știți cu toții, pe lângă bursele care sunt cele de merit de la 9,50, cele sociale și cele de studiu, s-a solicitat ca și elevii care au media de 9 să primească aceste burse de merit și să fie susținute din bugetul local. Vroiam să vă spun că nu există prevedere legală în acest sens. Bursele se atribuie la numărul de elevi la nivel de școală, undeva la 77 mii am înțeles că intră iar 99 mii sunt suportate din bugetul local. Nu am putea da de la cei cu media 9 pentru că de fapt nici nu i-am mai stimula să meargă mai departe, de ce să facă media 9,50 dacă se poate de la 9 la Primăria Cristian.

- Dl. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,

Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 11. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul comunei Cristian a programelor sportive și a Regulamentului privind criteriile de acordare a finanțării proiectelor sportive de drept public, de drept privat, echipe și sport individual din comuna Cristian, județul Brașov

D-na Toma În regulament și în ghid apar în majoritatea pozițiilor sportive sibieni, rog modificare.

DI. Grapă Comentariul acesta se raportează inclusiv la proiectul acesta de pe ordinea de zi cât și pe al următorului proiectul nr. 12 și vreau să vă spun că din punctul meu de vedere există un fir invizibil care leagă politica administrațiilor locale de ceva timp la noi în țară, respectiv lipsa de continuitate pe proiecte când se schimbă majoritățile, consiliile județene sau când se schimbă culoarea politică sunt din păcate anulate sau se renunță la niște proiecte care parcurseseră niște etape și cred că exemplul cel mai la îndemână este aici lângă noi în județul Brașov și mă refer la aeroport care nici până acum nu este gata, nu avem nici un zbor care să fi aterizat sau să fi plecat de acolo deși proiectul acesta l-ar fi putut face de o mulțime de ani. De ce am pomenit acest lucru, pentru că m-am uitat pe criteriile de atribuire a punctajelor pentru dosarele și proiectele care vor fi depuse atât pentru proiectul 11 cât și pentru 12. În anii anteriori am făcut parte din comisia de analiză și de atribuire a acestor punctaje pentru proiectele depuse pentru fonduri nerambursabile și îmi aduc aminte de ce criterii au fost atunci și consider faptul că în cazul de față în raport cu acest regulament propus, continuitatea proiectelor are un punctaj extrem de mic în raport cu fostul regulament prin care continuitatea avea o pondere mult mai mare în lista de criterii, este un mare minus și asta tocmai pentru că de-a lungul timpului am remarcat că în Cristian au fost proiecte care au primit aceste fonduri care au făcut treabă și care au pus cumva Cristianul pe harta sportivă și culturală a țării iar faptul că acestea s-ar putea ca în urma acestui regulament să nu mai își poată continua activitatea. Acest lucru mi se pare un mare minus iar cu privire tot la aceste criterii și la regulamentul actual, dat fiind faptul că vorbim despre sport, nu am identificat nici un criteriu de performanță, legat de activitatea acestor asociații, ce targeturi își propun pe termen scurt, mediu și lung și cred că ar trebui să analizăm și aceste aspecte să vedem și ceea ce își propun ei pentru că vorbim repet de sport, vorbim de sport de performanță, nu vorbim neapărat de sport de masă, motiv pentru care eu aș renunța la acest regulament și asta este propunerea mea, cel anterior mi se părea mult mai bun, ca să nu mai vorbim de nota hilară a acestui document care este un copy-paste inabil luat probabil de pe pagina Primăriei Sibiu, este plin de cuvinte și expresii legate de sportivii sibieni, Primăria Sibiu, pe de altă parte nici nu aș vrea să îl amânăm pentru că nu cred că ne vom mai încadra în etapa de depunere a proiectelor astfel încât

să și sprijinim prin finanțare asociațiile care își doresc să obțină aceste fonduri. Acestea ar fi cele 2 amendamente pe care le am, aș schimba grila de criterii și aș da o pondere mai mare continuității proiectelor și aș stabili de asemenea un articol cu privire la criteriile de performanță pentru că repet vorbim despre activitatea sportivă. Mulțumesc.

Dl. Matcaș

O singură paranteză la ceea ce a spus colegul nostru dl. Grapă, nu sunt de acord cu remarcă acestuia că s-ar putea ca acele societăți să nu își mai poată continua activitatea ori faptul că noi acordăm un punctaj sau nu, nu știu dacă obstrucționăm activitățile acelor asociații sau societăți, atât culturale sau sportive sau acesta e un argument foarte important care stă la baza continuării activității lor, sursa de finanțare, sunt 2 chestii distincte, dumneavoastră ați spus că s-ar putea ca acele societăți să nu își mai poată continua activitatea, nu au legătură cu punctajul acordat.

Dl. Grapă

Nu am spus în sensul că nu își mai pot continua activitatea ci că nu vor mai putea să performeze în sensul în care au făcut-o până acum.

Dl. Matcaș

Trebuie subliniat că nu obstrucționăm activitatea nimănui în funcție de punctajul acordat.

Dl. Grapă

Ce vroiam eu să spun este că ar trebui să încurajăm asociațiile și ong-urile și proiectele care au dovedit de-a lungul timpului că au realizări. Dau un singur exemplu tot din tabelul de criterii, mă refer la continuitatea proiectului, care are doar 5 puncte în raport cu alte criterii iar acest capitol este împărțit în alte 2 subcapitole deci până la 3 ani se acordă 3 puncte, peste 3 ani dacă a avut activitate se dau 2 puncte.

Dl. Coșuleț

O să vă explic de ce e așa. Aveți puțină răbdare. Încep ca o povestioară. Eu joc în tramvai de la Sibiu și Rășinari și de obicei câtă lume e în tramvai tot atâta lume rămâne pe afară și eu dau drumul tramvaiului și le spun oamenilor că mă bucur foarte mult că au rămas pe afară așa cum mă bucur foarte tare că am ajuns la subiectul cultură și că este un subiect care ne interesează pe toți și aș vrea să vă rog să plecăm de la premise pozitive și de bună-credință. Acest proiect, am să vă spun pe scurt istoricul lui și mă bucur că suntem în situația în care suntem, acest proiect nu este un copy-paste ci eu am simțit tocmai pentru că găsisem în celălalt vechi Primăria Cluj care a fost luat cu copy-paste, sunt convins de treaba aceasta, am vorbit cu domnul primar și am zis haideți să upgradăm puțin și să ajungem și noi la un nivel, mă rog dacă nivelul Sibiului nu e un nivel competitiv, singurul oraș care a făcut până acum o capitală culturală din România, nu e un criteriu de referință, înseamnă că atunci ar trebui să căutăm în altă parte, nu știu la Edinburgh, la Tokyo sau la Avignon dar eu cred că este un punct de referință și atunci am vrut să găsec sursa care a creat proiectul de la Sibiu de finanțare nerambursabilă și am făcut legătura între și tocmai de aceea vreau să vă rog frumos căci nu există nimic ascuns în toată treaba asta și tocmai din cauza aceasta au apărut inadvertențe pentru că eu nu am vrut să influențez într-un fel sau altul, eu personal vorbesc, și am pus Primăria Sibiu cu cel care a redactat pur și simplu, nu e vorba de luat copy-paste, omul a trimis niște drafturi de lucru și se pare că aici la noi din oboesală, din multă muncă încă nu au reușit să curețe și să adapteze după propriile noastre interese și nevoi acest

regulament. El e luat de la bază, nu e copiat, vroiam să fie ceva original. Faptul că au apărut niște probleme este foarte bine din punctul meu de vedere și este normal iar noi nu ar trebui decât să ne notăm unde ar trebui modificat și să adăugăm acolo și să îl adaptăm în funcție de nevoile, necesitățile, acestui spațiu și acestui loc. Și tot în ideea asta punctajul respectiv și încurajarea unui eveniment se face, la un moment dat cineva se instalează foarte bine și altcineva nu mai poate intra pe acea piață culturală, chiar dacă are idei inovative și atunci de aceea scade cumva punctajul ca cel care intră și poate vine cu o idee mai bună, mai interesantă, mai necesară spațiului în care ne aflăm să poată și acela să aibe o șansă, să fie echitabilă treaba aceasta și cred că asta ar trebui să ne ghideze pe noi, nu faptul că cineva este de neclintit ci trebuie avută imparțialitate și încurajare, vin tineri din urmă care au alte idei, au alte forme de exprimare. Am înțeles că există o lege care se va da de acum în care instituțiile de stat pot să facă contracte pe mai mulți ani. În privința aceasta eu zic că ar trebui să amânăm acest punct și să vină fiecare, e un regulament pentru fiecare, nu cred că a realizat cineva că este tendențios, dus într-o direcție sau alta. Mi-ar părea foarte rău și ar fi jignitor pentru cei care au lucrat la el să creadă cineva că s-a urmărit ceva și se vede clar, este un regulament la care poate accesa toată lumea, nu facilitează pe cineva sau pe altcineva, eu am vrut doar să îl upgradăm și să îl punem într-un context european, la un nivel care cred eu că este de referință, cel al Sibiului și la care am avut mai ușor acces să pot să intermediiez treaba aceasta fără nici un fel de interes așa că din punctul meu de vedere propun să amânăm acest proiect, fiecare din noi să aducă argumente pro și contra unei modificări, să stăm de vorbă, aici este o mare problemă a noastră că nu înțelegem necesitatea pentru că la fotbal și la cultură toată lumea se pricepe ori dacă noi nu adaptăm la acest spațiu un eveniment cultural, un eveniment sportiv care să cuprindă și să modifice starea noastră de bine a localității atunci e în zadar. Deci chestia aceasta că vrem să fim pe harta culturală a țării, înainte de a avea un impact cultural asupra fiecărui membru al societății, asta aducând armonie și o stare de bine în societatea noastră mică, căci despre ea vorbim aici sau ne interesează să ne dăm mari că uite ce chestie facem noi dar care are o undă de efect efectiv asupra cetățeanului, așa superficial. Asupra acestui fapt vreau să discutăm și să adaptăm, aici e încheierea din punctul meu de vedere a unui act cultural, cum poți să schimbi. Eu am o experiență de 20 și ceva ani la cel de-al 3-lea mare festival din lume, sunt așa Avignon, Edinburgh și Sibiu. Am văzut multe greșeli care se fac la Sibiu la marele festival și de aici am învățat și m-am luminat și am zis dacă nu reușim să găsim o formulă care să genereze bine și peste 10 ani fiecare om din Cristian să strângă 500 euro și să aducem Filarmonica din Berlin și să se plătească bilet, acesta este targetul să facem concertul de Anul Nou de la Viena aici și fiecare om să înțeleagă măcar minimul din actul cultural, așa că tocmai ca să nu mai existe suspiciuni și așa este cel mai bine din punctul meu de vedere și este o dovadă în plus că acest regulament vreau doar să fie upgradat și să corespundă cu necesitățile comunei, prin urmare propun să

Îl amânăm, anul acesta mergem cu regulamentul vechi până luna viitoare putem fiecare să ne uităm bine peste el, dacă avem sentimentul că ne pricepem și putem propune niște lucruri concrete, să mă uit și eu dacă credeți că este necesar, tocmai de aceea nu m-am implicat mai mult, am pus în legătură oamenii. Prin urmare îl propunem luna viitoare sau când credem că suntem gata pregătiți și credem că este o formă absolută.

Dl. Grapă

Nu știu dacă nu ieșim din calendar.

Dl. Coșuleț

Nu ieșim, mergem pe cel vechi iar acesta va intra în vigoare de anul viitor.

D-na Secretar general

Hai deți să vedem ce schimbăm din el, să enunțăm niște idei exact cum a zis domnul Grapă. Dacă toată lumea este de acord sau nu să enunțăm niște idei și atunci se va schimba în forma pe care dumneavoastră o doriți.

Dl. Matcaș

Sau putem veni cu amendamente.

Dl. Grapă

Am propus în cadrul ședințelor pe comisii 2 amendamente, bănuiesc că sunt în avize.

Dl. Blănaru

De ce nu dezbatem cu amendamente.

Dl. Țăranu

Mai sunt și niște neconcordanțe, e vorba de cantitatea de proiecte pe care poate să le depună o asociație sau o fundație, undeva spune că se finanțează un proiect și în altă parte că se poate veni cu mai multe proiecte, atunci cum va fi alegerea, trebuie analizat foarte bine căci s-ar putea să iscăm discuții, să apară contestații și s-ar putea să lucrăm mai mult la acestea. Și mai am o întrebare. Dacă în cadrul finanțărilor nerambursabile poate să participe de exemplu și Casa Speranței, am zis-o și în mandatul trecut, oamenii aceștia fac atâta bine bolnavilor cronici din Cristian, aflați în fază terminală și de mulți ani nu s-a găsit soluția de a fi finanțați pentru că ei au sediul în Brașov, dar ei în momentul în care un bolnav în fază terminală din localitatea Cristian solicită, ei vin și cu tehnică și cu îngrijire.

D-na Secretar general

În acest caz discutăm pe partea de social. Aici discutăm doar de sport și cultură.

Dl. Țăranu

Pot beneficia de finanțare nerambursabilă?

D-na Anuțoiu

Nu aici.

Dl. Țăranu

La general.

Dl. Blănaru

Dacă joacă fotbal sau teatru, pot să vină.

D-na Anuțoiu

Se poate pe partea de social?

D-na Secretar general

Să vină cu un proiect, nu știu care ar fi proiectul în sensul acesta.

Dl. Țăranu

Se poate finanța această activitate?

D-na Secretar general

Nu e vorba de o activitate, aici discutăm despre un proiect, ei au activitate de prestări servicii, într-adevăr într-un scop caritabil dar trebuie să vedem dacă ei reușesc să își contureze un proiect pentru că despre asta este finanțarea nerambursabilă, nu despre o prestare de servicii.

Dl. Coșuleț

Mai vreau să adaug ceva apropo de lucrul acesta, mi se pare că discuțiile acestea și necesitatea unui act cultural coerent și predictibil ca să spun așa impune crearea aceluia Centru Cultural din punctul meu de vedere pentru că orice activitate sportivă sau culturală sau educativă să aibe un partener clar și direct și atunci degrevăm și sarcinile amestecate a celor din primărie în momentul în care noi avem acea umbrelă în care să

acoperim, știi la cine te duci și te adresezi, știm cine propune și cine răspunde de lucrul acesta. În ceea ce privește acest punct, eu propun să îl amânăm.

Dl. Matcaș Din punctul meu de vedere chiar dacă amânăm acest proiect ar trebui ca celor care s-au aplecat asupra lui să le fie culese punctele de vedere.

Dl. Coșuleț Acestea pot fi transmise și între timp.

Dl. Grapă Haideți să facem o ședință lucrativă și să venim cu toate propunerile, să le punem pe masă, între timp ar trebui efectuate corecturile materialului.

D-na Secretar general La această ședință va participa și d-na jurist care a elaborat regulamentul și atunci vă veți pune de acord cu dânsa.

Dl. Matcaș Atunci să stabilim lucrativa și să închidem subiectul.

Dl. Coșuleț Dacă doriți eu pot lua legătura cu cel care a elaborat proiectul și îl aduc aici. Poate ne dă idei.

D-na Toma Nu consider că este necesar.

Dl. Matcaș Putem face o extraordinară totodată?

D-na Secretar general Dacă avem materialul, da.

Dl. Grapă Pentru încă o săptămână de așteptare eu nu văd sensul unei extraordinare.

Dl. Coșuleț Împingem prea încolo depunerea de proiecte.

Se fixează o ședință lucrativă ce se va desfășura joi, 31.03.2022 la ora 16:00, în care se vor dezbate pe larg punctul nr. 11 și punctul nr. 12.

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Amânarea proiectului de hotărâre este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 12. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea finanțării nerambursabile din bugetul comunei Cristian a proiectelor culturale și a Ghidului solicitantului pentru finanțarea nerambursabilă a proiectelor culturale

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Amânarea proiectului de hotărâre este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 13. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind luarea la cunoștință a Declarației de renunțare autentificată sub nr. 4373/17.11.2021 la Dr. Crăciun Nicușor și trecerea terenului cu destinația drum în domeniul public al comunei Cristian

Dl. Buzoianu În acest caz s-a discutat și s-a propus amânarea în cadrul comisiilor.

Dl. Țăranu Pe motiv?

Dl. Buzoianu Am avut un motiv faptul că deocamdată nu se știe acolo ce este cu utilitățile, respectivul a spus că își trage utilitățile.

- Dl. Grapă** Asta pe de o parte și a mai fost discutat un aspect legat de modul în care au fost edificate niște locuințe în zona respectivă și modul în care s-a făcut ulterior o dezmembrare a terenurilor în raport cu aceste clădiri motiv pentru care în comisii s-a propus amânarea. Ar trebui să stabilim totuși și un următor pas, amânare și mai departe?
- Dl. Buzoianu** Ar trebui acum să își facă demersurile și să își introducă utilitățile în contextul în care este privat și poate obține autorizațiile, în mod privat, în momentul în care există și acele utilități, pentru că dânsul așa s-a angajat, să introducă utilitățile.
- Dl. Grapă** Deci amânare dar cu deschiderea unui canal de comunicare.
- Dl. Buzoianu** Există această comunicare?
- Dl. Primar** Deci aceste modificări de dezmembrări, ce a făcut domnul, creează unele probleme și tehnice de racordare și mai mult decât atât niște lucrări suplimentare, extindere de rețele care noi ar trebui să le facem datorită faptului că dânsul vrea să își valorifice în alt fel...
- Dl. Grapă** ...Să își maximizeze investiția. Eu consider că amânarea este un lucru bun dar tocmai de aceea spun amânare și încă un pas cu deschiderea unui canal de comunicare.
- Dl. Primar** Dânsul a început cu Dorobeiul demersuri pentru a-și face utilitățile în regim propriu.
- Dl. Țăranu** Și să se revină după ce își rezolvă utilitățile.
- Dl. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot amânarea proiectului de hotărâre.

Amânarea proiectului de hotărâre este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 14. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind acceptarea Ofertei de Donație autentificată sub nr. 2205/27.10.2021 la BNP-Cobelschi Ana-Mihaela și trecerea în domeniul public cu destinația drum a imobilului donat de către societatea Izolații Stabil Construct S.R.L

- Dl. Grapă** Aici am discutat și pe ședințele de comisii, este o situație oarecum atipică pe care reprezentanții administrației publice locale o cunosc, o au la cunoștință, e vorba de strada Gheorghe Doja, de acest cartier care apare ca denumire de Trencăn pe ortofotoplan. Acolo înțeleg că sunt niște probleme legate de cedarea acestui drum, există câțiva proprietari care se opun și mai dețin cotă-parte din el iar acești 3 metri care sunt cedați și depuși a fi cedați prin acest proiect de hotărâre practic favorizează obținerea de autorizație de construire pentru parcelele aferente. Întrebarea este dacă nu se va ajunge la un consens cu proprietarii restului de drum care au cotă-parte din drumul respectiv ce se va întâmpla ulterior și mă refer din punct de vedere urbanistic, se poate amenaja până la urmă strada respectivă pentru casele care vor fi ridicate acolo va rămâne doar o alee de 3 metri sens unic. Acum suntem proprietari la mare parte din drum, mare parte din drum a fost cedat deja, dacă nu și există un blocaj din partea proprietarilor.

- Dl. Primar** Acolo suntem în litigiu cu domnii care și-au făcut construcții în Gheorghe Doja. Într-o oarecare măsură au și dâșii dreptate, acum și pe partea cealaltă ca acel teren să nu intre într-un circuit civil iarăși nu e în regulă. Adevărul este undeva la mijloc. Va trebui să o lămurim undeva într-un fel juridic, să vedem ce va decide instanța căci este un proces prin care în prezent au făcut demersuri să anuleze autorizația acestui investitor. În principiu dumnealor propuneau să dăm un alt nomenclator stradal pentru cei care fac acum pe partea dreaptă.
- Dl. Grapă** Întrebarea mea are legătură tocmai cu această fâșie pe care proprietarul dorește să o cedeze cu această bucată de teren, în momentul în care în urma procesului strada Gheorghe Doja rămâne blocată de cei care au cotă-parte, ce se va întâmpla în urbanism cu această stradă pentru că aici deja s-au cerut autorizații de construire din câte știu eu lucrările au și început pentru 2 dintre case, dacă e să mă raportez la suprafața terenului aici ar încăpea vreo 8 imobile care vor fi deservite doar de o alee de 3 metri.
- Dl. Primar** Probabil în situația în care va pierde, dânsul va trebui să creeze un acces din Virgil Pop sau din Gheorghe Doja, din zona cealaltă împreună cu celălalt.
- Dl. Grapă** S-ar putea să ajungem în situația în care cedând mai mult teren pentru a asigura lățimea corespunzătoare a străzii conform normativelor iarăși o să aibe parcelele mai puțin decât cele date prin HCL din 2009.
- Dl. Primar** Este o situație delicată dar trebuie să preluăm, domnul acela trebuie să ducă pe un drum sau pe un domeniu public utilitățile.
- Dl. Buzoianu** Dar d-le primar, faptul că există un drum și dacă nu este preluat în domeniu nu este tot drum? Este privat sau nu, este tot un drum, nu?
- Dl. Primar** Exact, tot drum. Practic și pe Gheorghe Doja unde domnii sesizează noi acolo avem o cotă-parte, din acel drum, cred că 60%, nu știu exact ca și cotă cât avem noi, o parte au cedat din acel drum, o parte din proprietari nu doresc să cedeze. Momentan cred că nu este momentul să ne pronunțăm într-un fel fiindcă va trebui să vedem instanța ce va stabili dar trebuie să se rezolve cumva favorabil pentru ambele părți, să fie o soluție de mijloc.
- Dl. Matcaș** Am discutat la ședința pe comisii cu colegii, aceeași situație am avut-o și cu dl. Grapă, care a enunțat în ședință faptul că dacă proprietarii nu vor da acces la drum, am crezut că ne-am înțeles, ceea ce eu nu reușesc să îmi imaginez, cum ar putea cineva care este coproprietar pe un drum și are cotă-parte de 10% sau sub 10% să obstrucționeze accesul pe un drum, chiar dacă ei sunt proprietari pe o cotă-parte infimă, asta unu la mână, am remarcat că acei domni care nu vor să cedeze dreptul lor de proprietate asupra drumului pun indicatoare pe stradă cu accesul interzis. Poliția națională mi-a spus faptul că acele indicatoare sunt interzise, că nu pot face acest lucru, acești 3 metri care i-a dezmembrat domnul respectiv, care e în discuție, nu face altceva decât să întrească un drum din PUZ, în PUZ-ul localității drumul are 10 metri, acel drum de care vorbim și acei proprietari care obstrucționează accesul pe acel drum de 7 metri, acești 3 metri nu fac decât să întrească drumul de 10 metri din PUZ.

Drumul are un singur CF inclusiv în cartierul Trencăn, împreună. Zona de dispută e zona dintre Virgil Pop și Gheorghe Doja, este vorba de câțiva proprietari care ne-au acționat în instanță, nu este așa d-le primar?

Dl. Primar

Da, suntem în proces, avem diverse sesizări. Cred că de-a lungul timpului și noi, administrația locală, prin modul în care am impus anumite PUZ-uri, în modul în care s-a dezvoltat acolo iar dezvoltatorul, inclusiv a dus niște utilități prin surse proprii. Cred că avem și noi lipsurile noastre dar într-un final trebuie să ajungem la o corelare între cele 2.

Dl. Matcaș

Există bază legală să îi despăgubim pentru investițiile pe care le-au făcut astfel încât să renunțe la cota lor de drum?

Dl. Primar

Eu cred că în prezent până nu avem soluție în instanță, probabil chiar instanța va veni cu un punct de vedere.

Dl. Matcaș

Care este obiectul procesului, ne-au dat în instanță pe ce motiv?

D-na Secretar general

Anularea autorizației de construire.

Dl. Grapă

Ce vreau să spun este faptul că în localitate, am identificat mai multe familii care au primit autorizații de construire în anumite zone și care acum sunt nemulțumite de faptul că nu există drumuri, că nu există utilități și îmi este să nu mai creem un caz similar prin acceptarea acestei bucăți de 3 metri, care s-ar putea atâta să rămână dacă instanța nu va da un răspuns favorabil în acest proces, singurul acces pe care cele 8 clădiri edificate acolo îl vor avea anul viitor va fi doar bucata asta de 3 metri.

Dl. Matcaș

Ce se întâmplă dacă acest proprietar cu 3 metri cumpără o proprietate în interiorul Trencănelui, un teren, vă dați seama că automat devine coproprietar și pe cota lui de drum, adică cum poți obstrucționa accesul cuiva care teoretic nu este al tău, tu ai cotă parte.

Dl. Grapă

Sunt de acord dar uite că sunt foarte multe situații de tipul acesta în care Primăria nu este proprietar și nu poate să facă proiecte de extindere de utilități, de amenajare, de sistematizare a drumurilor, favorizăm acum pentru construirea a 8 case, am găsit cumva o portiță prin care prin această dezmembrare să asigurăm accesul la proprietate pentru că accesul la proprietate e condiția numărul 1 atunci când dorești să construiești ceva și îmi pun întrebarea din punct de vedere arhitectural și urbanistic în viitor ce se va întâmpla acolo, repet că altfel nu vom avea câștig de cauză în acest proces pentru că practic vor fi 8 locuințe pe acești 3 metri, va trebui amenajat un trotuar și va trebui amenajat un drum de cât mai rămân, de 2 metri, o alee, unde vor fi conflicte din punct de vedere al accesului la carosabil.

Dl. Matcaș

Știți ce vroiam să întreb d-le primar, dacă acest domn solicită accesul sau servitate din partea primăriei căci primăria are o cotă majoritară la acel drum.

Dl. Primar

Noi, primăria, în domeniul public nu putem restricționa, domeniul public este la dispoziția tuturor.

Dl. Buzoianu

D-le primar, eu nu am înțeles, nu am pus întrebarea corect sau nu mi s-a răspuns corect, acel drum ca să nu îl preluăm noi, nu se poate folosi de el, nu este un drum acolo? Acei 3 metri dacă nu îi preluăm noi se poate folosi de ei sau nu?

- Dl. Primar** Dânsul poate dar fiecare imobil va rămâne cu un acces având o destinație publică, automat se poate folosi de toți cum ar fi și de cei de pe stânga și de cei de pe dreapta.
- Dl. Blănaru** Dânsul a cerut cei 3 metri ca drum de acces pentru restul proprietății.
- Dl. Matcaș** Dânsul a dezmembrat, a creat acel CF cu destinație drum, ni-l donează nouă. Faptul că dl. Grapă invocă că pe acel drum de 3 metri să se facă accesul, mie nu îmi e clar, accesul se face pe acel plus 7 pentru că cei de vizavi nu sunt proprietari pe terenul din fața porți, pe terenul din fața porții sunt proprietari atât primăria cât și ei.
- Dl. Grapă** Accesul se poate realiza dar nu se pot realiza proiecte, investiții.
- Dl. Țăranu** Aici există un precedent, când d-na Nan nu a vrut să doneze, s-a făcut investiția și dânsa a pierdut tot pentru că era sub 10% sau undeva la 10% din suprafață.
- D-na Anuțoiu** Ceilalți din spate au câștigat, să ne înțelegem.
- Dl. Matcaș** Pe cei 7 metri este proprietar Primăria Cristian, nu e 100%, e proprietar 90%.
- Dl. Grapă** Eu știu că în condițiile acestea nu poți căci nu permite legea.
- Dl. Matcaș** Iar omul acesta dacă vrea să își tragă utilitățile, primăria poate să își dea acceptul să le pună din banii banii dânsului pe drumul nostru.
- Dl. Primar** Îi putem da aviz pe cota noastră, el trebuie să aibe aviz de la toți proprietarii.
- Dl. Matcaș** Mă rog, își trage utilitățile pe cei 3 metri, este o prostie.
- Dl. Blănaru** Ce se întâmplă dacă până la soluționarea procesului îl iei ca și suprafață, că îl ai, iar în proces poți să spui că la nivelul acela e 99%.
- Dl. Buzoianu** E foarte important și dacă nu îl luăm, pe dânsul nu îl deservește drumul acela, îl blocăm cu ceva dacă nu luăm acel drum?
- Dl. Țăranu** Există riscul ca să se fărâmițeze ceea ce vrea acesta să ne dea în cotă-partea altor proprietari care vor cumpăra imobilele și atunci te trezești cu alții.
- Dl. Grapă** Să nu vă mirați dacă vor veni proprietari care vor cumpăra terenurile acestea și vor fi nemulțumiți.
- Dl. Blănaru** Putem menționa că până la soluționarea procesului nu facem investiții în zona aceea.
- Dl. Coticiu** Îmi dați voie, cred că dacă luăm această parcelă de 3 metri mai rău ne complicăm și o să încerc să vă explic. De ce vrea să dea 3 metri primăriei, ca să tragă primăria utilitățile, e simplu și e clar. Și vor veni oamenii care au parcele, domnule este drum public, tragem utilitățile și o să fim obligați să tragem utilitățile pe domeniul public, pe o stradă pe care există deja utilități căci există canalizare și apă pe partea cealaltă.
- Dl. Grapă** Practic o să avem 2 rețele paralele?
- Dl. Primar** Fiind domeniul public, se pot trage acolo indiferent cine dorește utilități.
- Dl. Coticiu** Așa este.
- Dl. Primar** Și investitorul și ceilalți din partea opusă deci practic cei din partea opusă care momentan nu vor să cedeze le revine un drept și pe cei 3 metri fiindcă fiind domeniul public oricine are un drept neîngrădit. Deci practic

domnul cedând le dă niște drepturi și celor de pe partea opusă cum ar veni pe acel teren.

Dl. Matcaș

În tot cartierul Trencăn primăria repet are un procent nu știu cât, 89 sau 90%. În decursul anilor trecuți primăria a făcut demersuri, a ajutat oamenii, a tras utilități, a tras gaz, a făcut demersuri, și scopul a fost ca acel cartier să se reglementeze, nu s-a finalizat și nu a devenit 100% domeniu public acel teren datorită unor proprietari care au proprietățile la drumul de 7 m dar repet acest drum de 7 metri face parte dintr-un CF complet care intră inclusiv în cartier ori dacă primăria are un procent destul de mare ori cei 3 metri nu fac altceva decât să realizeze un drum între Virgil Pop și Gh. Doja de 10 metri conform PUZ-ului, deci nu văd nici un scop pentru care nu am lua cei 3 metri pentru că noi sperăm ca și proprietarii care astăzi refuză să ne dea acceptul să dăm un numitor comun și să renunțe și ei la dreptul lor de proprietate astfel încât să fie primăria 100% proprietar pe acel drum.

Dl. Țăranu

Există posibilitatea să îi convingem?

Dl. Blănaru

Acum drumul este de 7 metri?

Dl. Matcaș

Da și plus 3.

Dl. Blănaru

Dacă drumul e de 7 metri, de ce noi mai punem 3 metri, noi de ce nu avem acces?

Dl. Matcaș

Sunt 2 chestii, unul accesul, cu toate că accesul nu cred că trebuia condiționat pentru că venea pe un drum care era 90% în domeniul public, nu cred că accesul a fost argumentul pentru care acest om a dezmembrat sau poate utilitățile, eu cred că omul a dezmembrat pentru că la baza autorizației a trebuit să îndeplinească condițiile din PUZ iar drumul din PUZ avea 10 metri ori dânsul de aceea a dezmembrat, cei 3 să îi vină lângă cei 7, să respecte drumul de 10 metri conform PUZ-ului.

Dl. Calefariu

Domnilor cred că este o discuție legată de faptul că ar trebui acceptată această ofertă.

D-na Anuțoiu

Poate negociem cu respectivii, poate plătim o parte din utilitățile pe care dâșii le-au băgat.

Dl. Primar

Exact. Dâșii au un drept de proprietate acolo, pe cotele acelea, care va trebui să le respectăm în măsura în care instanța va decide într-un fel să plătim acele cote părți, să îi despăgubim. Noi va trebui să respectăm ce va decide instanța.

Dl. Țăranu

Doar dacă e vorba de investiții căci sunt atâția care au donat și este liniște în cartierele respective, totul este ok.

Dl. Calefariu

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 15. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea programului de aprovizionare a populației comunei Cristian cu principalele produse agroalimentare raționalizate în caz de mobilizare de război

Dl. Țăranu

Acest proiect de hotărâre este pentru liniștea Prefecturii și că s-a făcut ceva în localitatea noastră dar este destul de greu de pus în aplicare. Odată trebuiesc tipărite cartelele, habar nu avem cum să le facem, cele de alimente știm căci avem experiența din trecut, dar cele cu îmbrăcămintea cum să facem, să dăm 15% dintr-un palton. De aceea spun că acest proiect de hotărâre, dacă este vorba de apărarea civilă să putem discuta și cu cei de la Prefectură care răspund de apărarea civilă județeană, să ne explice și nouă ce putem face noi pentru cetățenii noștri, să nu intrăm în contradicție cum am pățit la începutul pandemiei, noi luam niște decizii și ne trezeam apoi cu telefoane din toate părțile. Ar fi necesar pentru că este vorba de siguranța cetățeanului, alimentară, socială, medicală și așa mai departe. Totodată, sunt trecuți un număr de bolnavi cronici sau diabet, insulino-dependenți și așa mai departe, depozitul mare de medicamente are în vedere necesarul pacienților din comuna Cristian sau este cazul să înființăm noi un depozit iar pentru a face lucrul avem nevoie de avize și aprobări și de la minister căci sunt lucruri care expiră și care după aceea nu mai pot fi revândute în perioada pre-expirare și vor trebui donate și cumpărate altele. Trebuie discutat cu Prefectura. Dacă dumneavoastră credeți că ar trebui să treacă așa spre liniștea tuturor pentru că asta s-a mai discutat odată în anii 90 când ni s-a impus să facem lucrul acesta dar va fi foarte greu de pus în aplicare pentru că nu avem autonomie nici alimentară, nici altele. Înainte erau 80-90% agricultori, gospodăriile oamenilor erau pline de animale și produse acum toți avem flori, gazon și depinde de magazine. Pentru ca să fie un proiect coerent care să se poată aplica pentru binele cetățeanului și siguranța acestuia atunci trebuie să o privim și să venim după aceea cu un proiect de hotărâre ulterior după ce discutăm cu apărarea civilă cu ISU, cu DSU.

Dl. Calefariu

Propuneți amânarea punctului?

Dl. Țăranu

Nu, pentru că acesta s-ar putea să ne fie impus de Prefectură.

Dl. Primar

Este o procedură, o formalitate.

Dl. Țăranu

Asta am mai văzut-o în anii 1990 când la primul mandat tot așa s-a gândit că trebuie, oricum ne vom descurca noi cumva, oricum noi trebuie să ne gândim după ce aprobăm acest punct cum ne descurcăm pentru că cu acesta nu te poți descurca, nu ai cum.

Dl. Calefariu

Dacă îl aprobăm astăzi ce facem?

D-na Secretar general

Acestea sunt pe lege, anexele pe care le aveți în față sunt în baza unui ordin, noi doar am calculat, este un algoritm rația per an per persoană la număr de locuitori la nivelul comunei Cristian. Aici este doar ceea ce este în legislație, ca o măsură să se cunoască în cazul în care se intră într-un sistem de urgență în caz de război să se cunoască ce înseamnă raționalizarea, cât primește fiecare, cu siguranță este doar ceva factual care trebuia făcut de anul trecut pentru că perioada este 2021-2024.

- D-na Anuțoiu** Eu vin aici și întreb, societățile care sunt obligate să distribuie produse, de ce nu încheiem un contract cu panificație, care sunt producători și care au fabrică și pot să pună la dispoziție, așa știu că este. În momentul în care se declanșează starea de război, toate societățile care sunt producătoare, nu intermediare, degeaba mergem noi la Doi pași să ne dea pâine.
- D-na Secretar general** Prin cele locale se vor face intermedierea și se aduce la cunoștință, înainte a fost dată o dispoziție care s-a adus la cunoștință.
- D-na Anuțoiu** O să aibe timp suficient și resurse aceste societăți să asigure toate produsele necesare?
- D-na Secretar general** Sunt convinsă că în caz de război nimeni nu o să fie suficient pregătit pentru absolut nimic și va fi haotic.
- DI. Țăranu** Ar trebui să se creeze cuptoare pentru pâine, stocuri de cereale.
- D-na Secretar general** Așa s-au cerut. Planul acesta a fost deja la verificat. S-a cerut doar societățile de pe raza localității, noi am vrut să trecem mai mulți și cei care distribuie cartofi și producători și ne-au spus că nu, doar aceștia.
- DI. Țăranu** Este strict scriptic.
- D-na Anuțoiu** Produsele nealimentare, hainele, când se vor achiziționa, tot atunci înainte sau trebuie achiziționate din timp și să le depozităm?
- D-na Secretar general** Noi nu facem absolut nimic, nu ține de noi, noi doar aprobăm planul pe care îl trimitem la avizat, după ce dumneavoastră îl aprobați el va veni avizat.
- DI. Țăranu** Nu implică nici o aprovizionare?
- D-na Secretar general** Nu implică absolut nimic.
- DI. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.
- Punctul nr. 16. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea modului de întocmire a registrului agricol precum și măsurile pentru eficientizarea activității de înscriere a datelor în registrul agricol**
- DI. Calefariu** Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 17. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea Documentației de alipire a 2 (două) imobile terenuri înscrise în Cartea Funciară a localității Cristian nr. 100203 și 101401-proprietate comuna Cristian

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 18. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli întocmit de RPL Ocolul Silvic Bucegi-Piatra Craiului R.A. pentru administrarea pădurilor aflate în proprietatea comunei Cristian

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 19. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea cererii de finanțare și a devizului general estimativ pentru depunerea la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a proiectului privind obiectivul de investiții ”Extindere rețea de distribuție gaze naturale pe o lungime de 10 km în comuna Cristian”

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse I. Notificarea nr. 3732/10.03.2022 privind clarificări HCL nr. 49/2009 referitoare la emitere autorizații de construire pe o suprafață mai mică de 500 mp

Dl. Buzoianu Aici a fost o discuție tocmai în contextul în care s-au construit pe parcele de 1000 metri s-au construit câte 3 case și s-au dezmembrat ulterior acolo rezultând sub 500 metri în contextul în care noi am dat o hotărâre că nu se poate construi sub 500 metri fără acordul Consiliului local.

Dl. Matcaș Nu știm ce se întâmplă la imobile colective, că se și fac blocuri aplică inclusiv la blocuri chestia asta, materialul mai trebuie lucrat. Situația aceasta a plecat de la faptul că noi avem pe raza localității o hotărâre de consiliu care zice că suprafața minimă de construire a unui imobil este de 500 metri. Ulterior s-au găsit niște tertipuri nu știu dacă între timp a verificat dl. Grapă, tip duplex e una, dar s-au făcut alte tertipuri pe 3000

metri sau pe un pod de 30%, s-au construit nu doar un singur imobil s-au construit 3 imobile, au respectat podul, ulterior au dezmembrat terenul și au rezultat 3 imobile pe câte 300 metri fiecare și încercăm să obstrucționăm pe viitor astfel de practici.

Dl. Grapă

În sensul acesta am cerut și eu un punct de vedere din partea Compartimentului Amenajarea Teritoriului și Urbanism eu unul din câte știu este ilegal să dezmembrezi un teren pe care se află mai multe imobile în cazul în care acestea nu mai respectă coeficienții urbanistici obținuți în urma certificatului de urbanism și care corespund cu constrângerile urbanistice, trebuie studiat și văzut exact care este legea pentru că repet eu știu că este o ilegalitate, dacă nu există o lege la nivel național expres în acest sens eu propun ca această notificare să cuprindă inclusiv un articol prin care să fie stipulat clar că se pot realiza dezmembrări ale terenului pe care se află mai multe imobile cu condiția ca coeficienții urbanistici să fie respectați și în urma dezmembrării. Pentru că asta de fapt se întâmplă.

Dl. Matcaș

Există legea, acum chestia cu 500 metri intră la coeficienții urbanistici? Tocmai asta se întâmplă pentru că procentul de ocupare este respectat.

Dl. Grapă

Trebuie respectată acea HCL a Consiliului Local din 2009.

Dl. Matcaș

După dezmembrare ei îndeplinesc coeficienții urbanistici care au fost în certificatul de urbanism.

Dl. Grapă

Dar sunt cazuri în care s-ar putea ca acei coeficienți să nu fie respectați și atunci ar trebui prins un articol inclusiv care să reglementeze acest lucru.

Dl. Buzoianu

În cadrul ședinței pe care o aveam joi am putea chema și arhitectul șef să discutăm și lucrul acesta.

Dl. Calefariu

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot amânarea punctului de pe ordinea de zi.

Amânarea este aprobată cu *unanimitate de voturi*.

Diverse II. Referatul nr. 3758/10.03.2022 al Biroului Financiar, Buget-Contabilitate privind acordarea unui ajutor de urgență d-nei Barbu Georgeta în vederea decontării tratamentului medicamentos

Dl. Calefariu

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse III. Referatul nr. 3756/10.03.2022 al Biroului Financiar, Buget-Contabilitate privind acordarea unui ajutor de urgență d-nei Veress Irma, în vederea decontării tratamentului medicamentos

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse IV. Referatul nr. 3375/21.03.2022 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui premiu de 2000 lei pentru depășirea a 50 ani de căsătorie-familia Banciu

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse V. Referatul nr. 2536/22.02.2022 al Compartimentului Urbanism privind acordul Consiliului local pentru construire locuință pe un teren cu suprafață mai mică de 500 mp-Drăgan Adrian

Dl. Blănaru La comisii au fost diverse discuții. Sunt 2 hotărâri care se cam bat în cap și anume 49 din 2009 și respectiv o hotărâre luată de Consiliul Local în 2021 cu aprobarea terenurilor diminuate pentru tineret. În sfârșit, acum terenul în sine și-a luat o altă destinație, trebuie să ne hotărâm sau cel puțin eu să mă hotărâsc, ce facem cu chestia asta căci același consiliu a hotărât 2 chestii distincte.

Dl. Grapă Bun, povestea aceasta de la diverse 5, inclusiv 6 și 8 mi se pare, trebuie pus într-un context și contextul este următorul în 2018-2019 mandatul anterior am făcut parte din comisia de negociere cu privire la cumpărarea unor imobile terenuri și în anii respectivi am achiziționat-o suprafață de teren care urma să fie atribuită pe Legea 15 tinerilor din comuna Cristian. Pentru a sprijini acest demers a fost inițiat de către primărie un plan de urbanism zonal pe acest teren și s-a realizat parcelarul în acest PUD a fost aprobat de către consiliul local anterior cu suprafețe mai mici de 500 mp dar ideea era ca acele terenuri să fie date tinerilor din Cristian pe Legea 15 și pentru a ajuta un număr cât mai mare de tineri, de familii, din acest motiv a fost acceptat și s-a dat cumva o derogare și au fost acceptate suprafețe mai mici de 500 mp. Ulterior știm povestea foarte bine, cazul Tohănean, executări silite, terenul acesta care trebuia să ajungă din Cristian a ajuns unui proprietar privat sau a unei firme nici nu știu cine e proprietarul de drept care a gestionat acest teren cu tot cu PUD și care acum dorește ori să scoată la vânzare ori să scoată acolo un proiect imobiliar. Am o singură întrebare în legătură cu toată povestea aceasta: știu din cele declarate de către avocații pe care primăria i-a angajat în acest proces faptul că imediat după achiziționarea acestui teren el a rămas grevat de sarcini. Ori toate extrasele CF care stau atașate la aceste cereri

prin care se solicită iarăși o derogare din partea noastră a Consiliului local cu privire la posibilitatea autorizării de construcții pe suprafețe mai mici de 500 metri pătrați sunt în momentul de față curate(nu mai sunt grevate de sarcini). Știți ceva ce s-a întâmplat în decurs de 3 luni?

Dl. Buzoianu

Am avut o ședință cu avocații, am fost convocați toți, sunt unii colegi care au putut veni iar alții nu, în cadrul ședinței respective s-a explicat că acel proces s-a pierdut și în urma pierderii procesului este clar că ni s-a scos orice sarcină din acel CF.

Dl. Grapă

Nu, avocații noștri la ședința la care am participat, din păcate la ultima nu am putut să particip, ne-au spus răspicat că până când nu sunt eliminate toate căile de atac în cazul Tohănean acest teren rămâne grevat de sarcini și cumva a fost și o ușurință pentru mine ca și consilier local în raport cu votul pe care l-am cu privire la PUZ cu achiziționarea acelui teren în beneficiul tinerilor din Cristian m-am simțit cumva puțin mai confortabil pentru că uite totuși nu l-am pierdut și că mai există o șansă prin care putem să îl recuperăm, în momentul de față dat fiind faptul că nu mai există acele clauze și grevări de sarcini.

D-na Anuțoiu

Am pierdut contestația la executare, eventual noi mai putem lua de la Tohănean dacă vom câștiga procesul pe penal doar contravaloarea acelui teren, deci terenul nu îl mai putem avea din păcate.

Dl. Calefariu

Domnilor dacă se aprobă un PUZ este obligatoriu să aprobăm construirea pe o suprafață mai mică de 500 mp?

Dl. Grapă

La primul răspuns din punctul meu de vedere nu pentru că PUZ-ul este o literă de lege urbanistică cu privire la modul în care se va construi acolo deci el cumva din momentul în care a fost votat de către Consiliul local în mandatul anterior și-a dat acceptul pentru construirea acolo pe parcele. Eu cred că acest cereri vin cumva ca o măsură asiguratoare pentru proprietari că vor putea construi în viitor.

Dl. Murza

E clar că noi am făcut o derogare pentru a face acel PUZ, de ce să mai facem același lucru.

Dl. Grapă

Problema este că scopul pentru care am făcut acea derogare s-a schimbat.

Dl. Țăranu

Da dar de drept rămâne așa, nu ai ce să faci.

Dl. Blănaru

Și atunci de ce ne mai cere acceptul?

Dl. Grapă

Ca să fie o măsură acoperitoare pentru Compartimentul Urbanism.

Dl. Calefariu

Eu am următorul punct de vedere și anume amânarea chestiunii în cauză până când se epuizează toate căile de atac.

Dl. Coticiu

Dacă îmi permiteți, cred că acesta este un exemplu foarte bun de diferență între moral și legal, moral din punctul meu de vedere nu ar trebui să aprobăm pentru că este o altă speță dar legal nu văd ce se poate face atâta timp cât am aprobat PUZ-ul.

Dl. Coșuleț

Mori cu legea în mână, cum s-ar zice.

- D-na Anuțoiu** Da, interesant aici.
- Dl. Coticiu** Putem să amânăm? Nu cred că putem vota împotriva.
- Dl. Deleanu** Vreau să o întreb pe d-na secretar general, de când ne luptăm noi cu preotul?
- D-na Secretar general** Din 2010.
- Dl. Deleanu** Și ce am câștigat de la el până în prezent?
- D-na Secretar general** Experiență.
- Dl. Deleanu** Asta vom câștiga și în continuare. Nu se poate dacă în atâția ani toate instanțele de judecată i-au dat lui câștig de cauză, credeți că ne va da nouă de acum înainte cineva.
- Dl. Grapă** Eu nu înțeleg motivul pentru care aceste cereri au ajuns pe masa noastră a Consiliului local. Mi se pare o pasare a responsabilității motiv pentru care din punctul meu de vedere lucrurile sunt extrem de clare cu privire la aceste cereri ele se încadrează în acel PuZ în acea hotărâre dată anterior de către Consiliul local motiv pentru care eu mă voi abține la votare. Ce rost are amânarea, ne abținem.
- Dl. Blănaru** Și eu mă abțin, mi se pare normal asta pentru că este o chestie care nu trebuia pasată înapoi nouă.
- D-na arhitect șef intră în ședință.
- Dl. Buzoianu** D-na arhitect, discutăm despre speța cu Legea 15, vă rugăm să ne expuneți motivația pentru care a fost introdusă în Consiliul local.
- D-na Atănăsoaie** Există o hotărâre de Consiliu local care îmi interzice să emit autorizații pe o suprafață mai mică de 500 metri, articolul 3 din HCL 46 din 2009.
- Dl. Blănaru** Și ulterior avem un PUZ aprobat tot de Consiliul local.
- D-na Atănăsoaie** Nu am nici o excepție la hotărâre.
- Dl. Grapă** PUZ-ul respectiv de către cine a fost inițiat d-na arhitect?
- D-na Atănăsoaie** De către primărie.
- Dl. Grapă** Iar Compartimentul Urbanism nu și-a aruncat un ochi pe PUZ-ul respectiv pentru că acolo s-a făcut un parcelar.
- D-na Atănăsoaie** Nu înțeleg la ce vă referiți.
- Dl. Grapă** Și nu putea nimeni să tragă un semnal de alarmă domnilor ce faceți, faceți un PUZ care nu corespunde cu HCL-ul în vigoare din 2009.
- D-na Atănăsoaie** În 2011 s-a mai aprobat un PUZ în care avem terenuri de 300 metri, pe concesiune, este decizia consiliului local să propună astfel de suprafețe.

Dl. Grapă Și atâta timp cât s-a dat o decizie în sensul acesta prin aprobarea PUZ-ului la ce mai trebuie să aprobăm noi încă o dată.

Dl. Atănăsoaie Este strict o formalitate pentru că sunt 2 hotărâri, odată cea care ne obligă să cerem acordul dumneavoastră când e cazul unor suprafețe mai mici de 500 metri.

Dl. Grapă Noi nu ne-am dat acordul prin aprobarea acelu PUZ.

D-na Atănăsoaie Logica așa spune dar hârtia nu.

Dl. Grapă Eu pe logica asta aș merge în continuare, cel puțin asta aș face.

Dl. Blănaru Ce ne facem în cazul în care refuzăm?

D-na Atănăsoaie Vă asumați.

Dl. Buzoianu Păi da dar se bate în cap Puz-ul aprobat de către noi cu hotărârea de astăzi?

D-na Atănăsoaie Nu, este tot decizia dumneavoastră. Ați dat 2 hotărâri.

Dl. Blănaru Și aceasta este a 3-a.

D-na Atănăsoaie A 3-a nu este o hotărâre, este un acord.

Dl Blănaru Și atunci de ce să îl dăm.

D-na Atănăsoaie Pentru că este vorba de o formalitate, vi l-ați dat deja prin aprobarea PUZ-ului.

D-na Secretar general Dar dacă consiliul local nu emite această formalitate...

Dl. Blănaru ...Ce se întâmplă?

D-na Atănăsoaie Este abuz. Ați mai emis o dată acordul.

D-na Secretar general Și atunci noi ca și compartiment al instituției trebuie să emitem acord.

D-na Atănăsoaie Da dar cum emitem când mie îmi spune foarte clar hotărârea în care nu am nici o excepție îmi spune de cazuri deosebite și atunci hotărâsc eu personal că este un caz deosebit că am o hotărâre, se poate și așa. Eu îmi asum, practic cine semnează își asumă.

Dl. Blănaru Noi spunem că nu, dumneavoastră nu îi semnați? Conform PUZ-ului dumneavoastră trebuie să emiteți

D-na Atănăsoaie Este un acord.

Dl. Blănaru Și noi toți spunem că nu, ce faceți nu îi semnați? Îi semnați că nu aveți de ce să nu.

- D-na Atănăsoaie** Pot emite autorizație pe o suprafață mai mică de 500 mp dar voi avea nevoie de procesul verbal în care consiliul spune că da este un caz deosebit, au emis o dată acordul, nu este nici o problemă.
- D-na Secretar general** Consiliul Local spune că se va abține de la a emite un aviz având în vedere că prin HCL numărul cutare s-a aprobat PUZ-ul. De ce să mai emit încă un aviz, nu sunt de acord cu așa ceva eu sunt de acord cu HCL pe care l-am dat inițial care avea cu totul alt scop decât acesta. De ce să pui Consiliul local într-o situație în care să emită un acord când ei nu sunt de acord. Nimeni de la masa aceasta nu este de acord. Este o chestie strict legală. Adică trebuie să ne însușim ce ne-am însușit o dată pentru altceva și pentru un alt scop. De ce să emitem un aviz când nu avem de ce să emitem aviz pentru că având în vedere că s-a aprobat prin HCL Puz-ul...
- D-na Atănăsoaie** ... ține loc de aviz. Dacă în hotărârea 49 ar fi scris lucrul acesta nici nu mai intra pe masa Consiliului local dar cum nu scrie.
- Dl. Țăranu** A fost un caz particular care a primit aprobarea Consiliului Local și trebuie să citați hotărârea de consiliu de atunci.
- D-na Atănăsoaie** Intră la cazuri deosebite, așa este.
- D-na Secretar general** Pentru că refuzul nostru ar însemna o răspundere pentru Consiliul local pe care nu ne-o asumăm iar acceptul nostru ar însemna ceva nevoit de către nici unul dintre consilierii locali și atunci nu am avea ce să votăm în acest sens având în vedere că există un HCL de aprobare a unui PUZ.
- Dl. Matcaș** Ne învârtim în jurul cozii din punctul meu de vedere.
- D-na Secretar general** Nu referitor la persoanele care au cumpărat, nu avem o problemă nu știm cine sunt.
- Dl. Matcaș** Motivul care ar sta la baza faptului că nu am fi de acord să votăm acest acord e o frustrare a noastră fiindcă am pierdut un teren ori noi nu am reușit să avem grijă de terenul nostru suntem frustrați și ne răzbunăm pe un cumpărător pe care încercăm să îl obstrucționăm, omul e proprietar, e proprietar în baza unei achiziții făcute de către un executor în baza unei sentințe. Noi încercăm să ne răzbunăm pe acel cumpărător datorită frustrării că am pierdut un teren care avea o altă destinație. La baza refuzului nostru ar sta o frustrare, nu am putut să câștigăm împotriva lui Tohănean, încercăm să ne răzbunăm pe noul proprietar pentru că dreptul la proprietate nu i-l poate lua niciodată nimeni. Dacă am avea o porțiță nu l-am lăsa să construiască pe 400 metri dar nu o avem. Omul și-ar face alt PUZ dar dreptul la proprietate nu i-l putea lua niciodată nimeni ori noi evităm să dăm acest acord dintr-o frustrare consider eu.
- Dl. Grapă** Eu nu consider că facem lucrul acesta dintr-o frustrare, consider că la momentul în care membrii Consiliului local au votat PUZ-ul în forma respectivă cu parcele sub 500 metri mp hotărârea și decizia și votul dat a avut la bază alte date.

- D-na Secretar general** Pentru că altfel nu ați fi aprobat bănuiesc un Puz al oricui altcuiva de suprafața aceasta.
- Dl. Grapă** Tocmai asta spun dacă ar fi venit un dezvoltator și ar fi propus Puz-ul respectiv cu siguranță nu l-ar fi aprobat.
- Dl. Matcaș** Ne învățăm în jurul cozii, este tardiv.
- Dl. Țăranu** Din cauză că parcelarul a fost făcut așa și în urma executării silite noi am pierdut cu parcelarul făcut deja, cu PUZ făcut.
- D-na Anuțoiu** Dragi colegi proprietarul care a cumpărat acel loc de teren, l-a cumpărat cu condițiile din PUZ, cu siguranță dacă PUZ-ul era altfel poate nu vroia să îl cumpere, l-a cumpărat în stadiul în care este, nu are nici o vină cumpărătorul de bună-credință, corect? L-a luat așa îl duce mai departe, pentru că dacă erau altfel condițiile poate nu accepta.
- Dl. Blănaru** Am impresia că discutăm aiurea, discutăm pe o chestie distinctă. 400 metri față de 500 metri. Eu am spus că mă abțin pentru că hotărârea este dată de voi și de 500 metri și de 400 metri adică sunt 2 lucruri distincte, ați hotărât de 400 metri ea trebuie să meargă pe aprobarea a cei 400 metri.
- Dl. Murza** Să înțeleg că ele vor respecta și suprafața aceea pentru social, de școală în față?
- D-na Atănăsoaie** Exact cum este aprobat PUZ-ul.
- Dl. Buta** Are zone de funcțiuni complementare.
- Dl. Grapă** Eu cred că ideal ar fi fost dacă am fi putut dacă am discuta cu actualul proprietar să refacă parcelarul astfel încât să se încadreze în hotărârea de Consiliu local.
- D-na Secretar general** Deja nu mai există un singur proprietar d-le Grapă, deja parcelele sunt înstrăinate la n proprietari, atunci nici nu mai există în discuție reparcelare.
- Dl. Buta** E o altă excepție la 49 din 2009, ce discuții acum că am pierdut, am pierdut, suntem frustrați cu toții dar până la urmă nu există amendament la 49, orice chestiune cu teren mai mic de 500 metri pătrați intră în Consiliul local. Că acum discutăm o speță care ne doare, este o altă problemă dar următoarea pe ordinea de zi este a d-lui Istrate care nu are comun cu chestia asta, are 417 metri, e anterior hotărâri din 2009, nu îi dăm să construiască pe 400 și ceva metri?
- Dl. Deleanu** Dacă îmi permiteți, nu vorbim de PUZ-ul în cauză dar am refuzat pe cineva care să fi avut până în 500 metri până astăzi?
- D-na Secretar general** Niciodată.
- Dl. Deleanu** Ne batem capul atât de mult, nu am refuzat pe nimeni, tuturor le-am dat și le vom da în continuare, că nu avem ce să facem.

Dl. Țăranu Cei care au cedat ca să se lărgească drumurile.

Dl. Deleanu Am dat și altora, am dat tuturor.

D-na Secretar general Ar trebui într-un regulament prinse situațiile deosebite.

Dl. Grapă Cu alte cuvinte d-le Deleanu spuneți că HCL din 2009 e dată degeaba.

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu **9 voturi pentru și 6 abțineri (Dl. Blănaru, dl. Coticiu, dl. Grapă, d-na Anuțoiu, dl. Calefariu, dl. Murza).**

Diverse VI. Referatul nr. 2538/22.02.2022 al Compartimentului Urbanism privind acordul Consiliului local pentru construire locuință pe un teren cu suprafață mai mică de 500 mp- Căpitanu Elena

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu **9 voturi pentru și 6 abțineri (Dl. Blănaru, dl. Coticiu, dl. Grapă, d-na Anuțoiu, dl. Calefariu, dl. Murza).**

Diverse VII. Referatul nr. 2592/21.02.2022 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui premiu de 2000 lei pentru depășirea a 50 ani de căsătorie-familia Petrea

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu **unanimitate de voturi.**

Diverse VIII. Referatul nr. 2468/18.02.2022 al Compartimentului Urbanism privind acordul Consiliului local pentru construire locuință pe un teren cu suprafață mai mică de 500 mp- SC ARCANA ARCANORUM SRL

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu **9 voturi pentru și 6 abțineri (Dl. Blănaru, dl. Coticiu, dl. Grapă, d-na Anuțoiu, dl. Calefariu, dl. Murza).**

Diverse IX. Referatul nr. 3978/16.03.2022 al Compartimentului Urbanism privind acordul Consiliului local pentru construire locuință pe un teren cu suprafață mai mică de 500 mp-Istrate Sorin-Dumitru

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse X. Referatul nr. 3979/16.03.2022 al Compartimentului Urbanism privind acordul Consiliului local pentru construire locuință pe un teren cu suprafață mai mică de 500 mp-Istrate Sorin-Dumitru

Dl. Calefariu Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.
Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Dl. Dumitru Alexandru, locuitor al comunei Cristian își expune problemele în fața Consiliului local.

Dl. Dumitru Mă numesc Dumitru Alexandru și sunt de 60 ani în Cristian. Am 4 copii. Nu am primit nici un privilegiu de la localitate. Am un copil care este în curte cu mine, are o fetiță, datorită faptului că am băgat gaz acum recent mi-a venit factura de 1500. Pensia soției e numai 900 lei, sunt 2 contoare unul al meu principalul și încă unul ca să putem să împărțim, până acum a fost bine, era 600, 700 dar acum 1500 nu putem face față.

Dl. Coticiu Și depășiți cantitatea.

Dl. Dumitru Depășim, nu ne încadrăm și nici bani nu avem, pensia nu ne crește în fiecare zi așa vrea ca neapărat dacă se poate undeva la blocul respectiv să mutăm băiatul cu fetița, eu știu mai am încă unul care e necăsătorit tot din cauza situației că nu avem condiții. Asta e o problemă.
A doua problemă este cu strada. De atâta timp ne chinuim cu strada de la gară până în fund la mine, când vine ploaia toată apa vine în curtea mea vecinul din spate a închis cu gardul și toată apa vine la mine. A venit cu gardul până în gardul meu. Altă problemă este vecinul de la Coșbuc, Chima, deci ei au evidența terenului de la Coșbuc, să măsurăm parcela lui că am încă vreo 4 metri de unde am eu gardul către el, unii au lăsat liber dar alții au venit cu gardul acolo a fost și închiriaj și nu l-a interesat să facă gard, l-a făcut vecinul din spate și a făcut unde i-a căzut dânsului bine și acum așa a rămas și noi stăm cu 2 sau 3 metri care de la Coșbuc încoace care trebuie să îi folosim noi, îi folosește tot el.

- D-na Atănăsoaie**
Dl. Dumitru Este o problemă tehnică.
- Dl. Buta** Și mai există încă o problemă datorită faptului că am un vecin, la drum pe domeniul public și-a făcut o grădină, deci nu poate intra plugul să ia zăpada până la mine că are grădina în mijlocul drumului. Eu nu am mai văzut așa ceva. Nu putem să facem o ordine, nu suntem în stare.
- Dl. Dumitru** Am depus atâtea cereri.
- Dl. Buta** Vă avem în atenție, știu problemele pe care le aveți. În ceea ce privește strada avem un studiu de fezabilitate, acum îi facem o actualizare, vrem să asfaltăm pentru că toate utilitățile sunt date se studiază soluția tehnică de captare a apelor pluviale că strada este cu pantă inversă se duce spre d-voastră, nu vine spre Gării, au fost discuții la care a participat dl. primar la Direcția Regională Trans Regio cu directorii de acolo ca să vedem să ne dea un aviz de principiu pentru că suntem în proximitatea lor ca și proprietate acolo și chestiunea cu grădina noi am discutat o dată dar în momentul în care reabilităm strada omul acela va trebui să își retragă gardul, cu siguranță. Și ce e mai important este că orice reabilitare de drum se va face în baza unei evaluări topografice.
- Dl. Grapă** Mai am și eu un subiect pe care aș vrea să îl discutăm. A venit primăvara, s-a topit zăpada, au ieșit la iveală gunoaiile de pe Ghimbășel, ce se mai întâmplă cu proiectul de sistematizare a Ghimbășelului?
- Dl. Buta** Sunt 2 chestiuni distincte ridicate pe de o parte curățenia de primăvară și a doua parte sistematizarea efectivă a Ghimbășelului. Pe sistematizare o las pe d-na arhitect șef să vă povestească stadiul lucrărilor.
- D-na Atănăsoaie** Presupun că știți că proiectul este în finanțare. CNI ne-a cerut completări pentru că este în analiză dosarul, le-am primit pe toate, le-am trimis și încă este în analiză dar s-a răspuns la absolut toate completările pe care le-au cerut.
- Dl. Grapă** Deci au cerut niște clarificări primăria le-a dat și se așteaptă răspuns.
- D-na Atănăsoaie** Doar să vă dau un exemplu legislația s-a modificat, toate lucrările de proiectare s-au făcut în baza unui protocol, semnat în baza unui acord.
- Dl. Calefariu** Mai sunt intervenții?
Constat că nu.
În aceste condiții declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 10:59

***Președinte de ședință,
Gavrilă CALEFARIU***

***Secretarul general al comunei Cristian,
Anca-Delia NECULA***