



ROMANIA
JUDEȚUL BRAȘOV
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CRISTIAN



HOTĂRĂREA NR. 1/30.01.2024

privind aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 14.12.2023

Consiliul Local al comunei Cristian, întrunit în ședință ordinară la data de 30.01.2024;
Analizând temeiurile juridice:

- a) art. 15, alin. (2), art. 120, art. 121, alin. (1) și alin. (2) din Constituția României, republicată;
- b) art. 7, alin. (2) din Codul Civil al României, adoptat prin Legea nr. 287/2009, republicat, cu modificările și completările ulterioare;
- c) art. 240, alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- d) art. 2, alin. (2), art. 41-44 și art. 82 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative aprobate, cu modificările și completările ulterioare;
- e) prevederile art. 123 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- f) art.138, alin.(15) din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Luând act de avizele Comisiilor de specialitate nr. 1, 2 și 3 ale Consiliului Local Cristian, la proiectul de hotărâre înscris la punctul nr. 1 de pe ordinea de zi prin care se propune aprobarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 14.12.2023, înregistrate sub nr. 1/29.01.2024, nr. 1/29.01.2024 și nr. 1/29.01.2024;

În temeiul prevederilor art. 139, alin. (1) și art. 196 alin. (1), lit. a) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE:

Art.unic. Se aprobă procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Comunei Cristian din data de 14.12.2023, anexă la prezenta hotărâre.

Adoptată la Cristian, în data de 30.01.2024

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
Monica-Alina TOMA

CONTRASEMNEAZĂ PENTRU
LEGALITATE SECRETARUL GENERAL
AL COMUNEI CRISTIAN
Anca-Delia NECULA

Prezenta hotărâre a fost adoptată cu 14 voturi "pentru", 0 „împotrivă” și 1 „abțineri” din 15 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție;

Se comunică: 1 ex. Colecție; 1 ex. Instituția Prefectului; 1 ex. Dosar ședință; 1 ex. Primar, 1 ex. Afișare;

Red:AN/AN/5 ex.



ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CRISTIAN



PROCES – VERBAL
Încheiat azi, 14 decembrie 2023
În ședința ordinară a Consiliului Local Cristian

Ședința începe la ora 09:00

D-na Secretar general Ședința a fost convocată de către primarul comunei Cristian, Cojocaru Gicu, prin dispoziția nr. 320/2023.
La ședința ordinară au fost prezenți 15 consilieri locali din cei 15 consilieri aflați în funcție, În timpul dezbaterii punctului nr. 14 de pe ordinea de zi, a intrat în ședință dl. consilier Coșuleț Jan-Florin.
În cazul în care există pe ordinea de zi probleme legate de incompatibilitate, de conflict de interese, cei care se regăsesc în această situație se vor abține sau nu vor vota.

- Au fost respectate prevederile legale în legătură cu publicitatea.

- Sunt observații? Constat că nu.

Domnii consilieri Anuțoiu Elena și Dima Emil anunță că nu vor vota la Proiectul nr. 7 iar domnul consilier Țăranu Cristian nu va vota la Punctul nr. 14 întrucât sunt incompatibili.

D-na Toma Supune la vot proiectul Ordinii de Zi.

Ordinea de Zi este aprobată cu **unanimitate de voturi**.

Punctul nr.1. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 22.11.2023

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu **12 voturi pentru și 2 abțineri (dl. Calefariu, dl. Murza)**.

Punctul nr.2. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea procesului-verbal al ședinței extraordinare din data de 28.11.2023

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.

Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu **12 voturi pentru și 2 abțineri (dl. Țăranu, d-na Anuțoiu)**.

Punctul 3. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea rectificării bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii și subvenții pentru luna decembrie a anului 2023

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 4. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea rectificării bugetului local al comunei Cristian, jud. Brașov, pentru anul 2023

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 5. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea numărului de asistenți personali pentru persoanele cu handicap și a indemnizațiilor lunare, pentru anul 2024

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 6. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea Planului de acțiuni sau lucrări de interes local în anul 2024 ce vor fi executate de către beneficiarii de ajutor social, conform Legii nr.196/2016 privind venitul minim de incluziune, cu modificările și completările ulterioare

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.
Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 7. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind premierea elevilor și sportivilor din Comuna Cristian care au obținut rezultate deosebite în anul 2023

D-na consilier Anuțoiu Elena și dl. consilier Dima Emil s-au declarat incompatibili la începutul ședinței, prin urmare nu sunt luați în calcul la votare.

D-na Secretar general Avem 12 consilieri cu drept de vot.

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi (12 voturi pentru)*.

Punctul nr. 8. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind stabilirea taxelor și impozitelor locale pentru anul 2024

Dl. Grapă

Eu am o întrebare, nu este legată de vot. În cadrul referatului de specialitate cu nr. 8911 din 23.05 se pomenește că cele două propuneri vin în consonanță cu Programul European „Pregătiți pentru 55” și că ultimele rapoarte locale privind emisiile de gaze poluante provenite de la mijloacele de transport cei 3 senzori UradMonitor înregistrând date îngrijorătoare. Unde sunt amplasați acești 3 senzori?

Dl. Buta

La Unitatea Militară, la Pomul Verde și la ieșire din Cristian.

Dl. Grapă

Și datele cine le colectează?

Dl. Buta

Se ocupă dl. Sorin Dulgheriu.

D-na Toma

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 9. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind atestarea apartenenței la domeniul public al Comunei Cristian, jud. Brașov a imobilului teren în suprafață de 11747 mp cu destinația drum și denumire administrativă Preot Virgil Pop, în vederea înscrierii provizorii în Cartea Funciară în favoarea Comunei Cristian

D-na Toma

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 10. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea Documentației tehnice de alipire a imobilelor înscrise în Cartea Funciară a localității Brașov nr. 110782, nr. 110788 și nr. 123154- proprietate Comuna Cristian

D-na Toma

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 11. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind stabilirea salariului de bază pentru personalul contractual angajat în cadrul Serviciului Public de Salubritate Cristian, în anul 2024

D-na Toma

Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 12. *Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind aprobarea Ofertei de Donație autentificată sub nr. 4992/04.12.2023 la BNP Dr. Crăciun Nicușor și trecerea terenului cu destinația drum în domeniul public al Comunei Cristian*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 13. *Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, privind organizarea evenimentului „Neustadt în Europa” ediția 2024 în localitatea Cristian*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre.

Proiectul de hotărâre este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Punctul nr. 14. *Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU, pentru aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare în toate fazele procesuale în instanță, pentru asigurarea apărării intereselor comunei Cristian, prin primar, în vederea promovării unei acțiuni de contestație la executare, incidente dosarului excepțional nr. 266/2023 creditor Tohănean Florin Cornel, în scopul anulării actelor de executare și reprezentare în faza procesuală a apelului formulat în dosarul nr. 3069/197/2023 de către Cabinet avocat Vladimir Ciolacu*

D-na Secretar general O să o rog pe colega mea să vină să vă prezinte dosarul.

D-na Anuțoiu Era bine dacă venea și dl. avocat aici, iar facem contestație, iar pierdem ca și tura trecută, poate era bine să fi făcut un istoric, să vedem ce s-a întâmplat căci au mai fost câteva procese pe rol, le-am câștigat, le-am pierdut, ce s-a întâmplat.

D-na Secretar general Au mai fost doar procese pe rolul instanței, unul care l-a avut doamna Mînjină, mai este un proces care a fost suspendat pe care l-am avut domnul Ciolacu de când ne-am întâlnit cred că acum 2 ani. Acel proces a fost suspendat, abia acum a fost repus pe rol.

Este solicitată prezența doamnei consilier juridic Angelica Runceanu.

Domnul consilier Coșuleț Florin intră în ședință.

D-na Secretar general Te rog, prezintă o scurtă istorie și ce am făcut cu referire la Instituția Prefectului.

D-na Runceanu Au fost făcute demersurile la Prefectură, s-a emis Hotărârea nr. 8 a Comisiei Locale de Fund Funciar prin care s-a validat înscrierea d-lui Tohănean și a surorii lui pe despăgubiri pe anexa 23. Comisia Județeană a admis completarea listei și l-a inclus pe anexa 23 pentru despăgubiri și urmează ca dosarul să meargă la București la ANRP pentru a se plăti despăgubirile de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Astfel încât noi putem să dovedim că în felul acesta ne onorăm obligația care am avut-o conform sentinței 9032 de a i se da echivalent bănesc pentru acel teren pe care l-a avut. Noi am depus toate documentele în dosarul în care dânsul a cerut acordarea de sume bănești în locul terenului însă modalitatea în care el

a formulat acea acțiune nu a fost clară, că cere bani, pe lângă faptul că nu trebuie să îi dăm noi și trebuie să îi dea ANRP-ul, am invocat o excepție de lipsa calității procesuale pasive în acel dosar, că trebuie să îi dea ANRP-ul, el a făcut cerere ca să i se dea bani în locul terenului dar modul în care a formulat acea acțiune a scris sub forma de prejudiciu astfel încât dreptul lui să rămână în continuare și dorește acordare de prejudicii. Instanța a încurcat aceste noțiuni între ele, nu a spus în mod clar, i-a admis acțiunea așa cum a formulat-o el și ne-a respins cererea noastră, noi am depus o cerere reconvențională ca instanța să îi respingă cererea și să constate că noi ne onorăm obligația și facem toate documentele și am transmis documentația la Prefectură pentru a i se da contravaloarea terenului de către ANRP dar ne-au respins toate aceste motivații.

D-na Anuțoiu O întrebare, în momentul în care am depus concluziile, la final, s-au specificat și lucrurile astea în instanță înainte să dea verdictul și totuși nu a ținut cont de lucrurile astea în instanță?

D-na Runceanu Cum să nu dar nu s-a ținut cont. Instanța a spus că terenul a fost liber de sarcini la momentul la care noi am dat titluri de proprietate altor persoane. Au fost depuse și concluzii scrise.

D-na Anuțoiu Dacă depunem acum contestație în anulare avem vreun câștig de cauză având în vedere că aceste lucruri au fost specificate în instanță și nu s-au luat în considerare.

D-na Runceanu Sigur că da. Suntem în faza de apel, pentru a nu pierde termenul de apel, noi am formulat apel din partea noastră, am făcut toate precizările că instanța a fost în eroare, este posibil ca instanța de apel să dispună rejudecarea, s-a dat de fapt altceva decât ar fi intenționat reclamantul să ceară, una a spus în concluziile pe care le-a pus el în fața judecătorului și alta a fost ceea ce a scris, iar judecătorul i-a dat exact ceea ce a scris, cred că instanța a înțeles și a fost în eroare, înțelegând că i se dă valoarea terenului, ori de fapt el a cerut alte prejudicii ori noi suntem obligați la prejudicii prin dosar, un alt dosar de executare, de 402 lei pe zi. Deci nu mai poate fi vorba de prejudiciu la prejudiciul prejudiciului, nu se poate aplica așa ceva, noi am specificat în mod clar însă având o sentință care este executorie de la data pronunțării, este încheierea din 27.09, am mers pe executare silită, suntem obligați să facem contestație la executare, ni se permite ca cel puțin 6 luni să se suspende executarea dar asta trebuie să constate instanța să se suspende executarea, timp în care se va judeca apelul în dosarul acesta 3069.

D-na Anuțoiu Dacă se depune la instanță o adresă prin care să spunem că ei au fost înscriși în acel tabel de despăgubiri de către ANRP nu se suspendă totul?

D-na Runceanu Da, a fost depus prima dată când a fost termenul în 12.

D-na Anuțoiu Și nu s-a ținut cont nici de lucrul acesta?

D-na Runceanu Nu s-a ținut cont.

D-na Secretar general Și hotărârea noastră a Comisiei Locale de Fond Funciar a fost contestată de către ei, contestația se află, pentru a fi finalizată, pe rolul Comisiei Județene de Fond Funciar la ora aceasta.

D-na Anuțoiu Dar dacă noi îi dăm banii și ne recuperăm banii de la ANRP și el dă o adresă că de fapt banii aceia sunt contravaloarea terenului, ca să închidem odată!

D-na Secretar general Noi nu putem să ne recuperăm banii, banii sunt cu alt titlu, sunt cu titlu de despăgubiri.

D-na Runceanu Ce nu s-a ajuns cu procedura la nivelul pronunțării, nu am avut și Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar, a fost doar hotărârea noastră. După aceea Comisia Județeană ne-a spus să mai completăm documentația, ulterior am completat documentația și a venit și hotărârea Comisiei județene. Dar aceasta s-a întâmplat după ce a fost ultimul termen.

DI. Grapă Eu din derularea acestui proces și din tot ceea ce ni s-a explicat și am înțeles eu până în momentul de față este că jurisdicția din România este incompetentă. Nu este prima dată când vorbim despre decizii cel puțin stranii ale instanței, din câte știu am și deschis un proces împotriva judecătorului care a dat o hotărâre judecătorească dar care între timp a ieșit la pensie iar acum din ceea ce spuneți dumneavoastră de asemenea instanța a luat o hotărâre care cumva pare...

D-na Runceanu ...Este chiar un abuz din punct de vedere juridic săvârșit de instanță.

DI. Grapă Pare un abuz, nu am vrut să folosesc chiar cuvântul acesta, bun și întrebarea mea este dat fiind faptul că instanțele judecătorești, dreptatea în România se pare că scârțâie și nu reușim să ne câștigăm dreptul prin curțile judecătorești, vin cu întrebarea, nu există o instanță supremă la care să ne putem adresa?

D-na Runceanu Pe teritoriul României nu.

DI. Grapă Bun, în afara teritoriului României.

D-na Secretar general Noi ne-am gândit și la strămutarea dosarelor.

D-na Runceanu Noi ne-am gândit la strămutarea dosarelor și am vorbit cu domnul avocat să ceară, înainte de primul termen, să facă cerere pentru strămutarea dosarului în altă instanță.

D-na Anuțoiu Și care ar fi motivul, pentru că trebuie să existe motive întemeiate să poți să muți.

D-na Runceanu Pentru că acest caz este din 2008 a început și au fost atât de multe dosare astfel încât judecătorii se pierd în ele și creează confuzii și este posibil să fie același judecător care a participat și la dezlegarea unui alt dosar.

D-na Anuțoiu De obicei așa se face.

D-na Runceanu Și pentru a se evita ca aceleași persoane care au fost implicate în soluționarea unei pricini să fie în alt dosar care este de fapt continuarea aceleiași cauze, să cerem strămutarea în altă parte, în alt județ.

DI. Grapă Deci avem o problemă cu justiția care analizează și judecă această speță doar într-un anumit județ? Avem garanția că mutând în altă parte ceilalți vor?

D-na Runceanu Nu avem nici o garanție dar este soluția pe care o avem acum.

DI. Grapă Tocmai de asta vă întreb, nu putem să mergem să ne adresăm unei instanțe superioare, în afara granițelor țării?

D-na Runceanu Acum nu.

DI. Grapă În momentul de față, ca procedură nu.

D-na Anuțoiu Cum a procedat instanța că la momentul respectiv terenul era liber de sarcini și el a fost dat ulterior altor persoane?

D-na Runceanu Prin simpla afirmație a ceea ce a scris avocatul.

D-na Anuțoiu Fără dovadă scrisă?

D-na Runceanu Fără dovadă căci el a avut dosarul pe rol dinainte și până când s-a judecat și până când s-a făcut expertiza, s-au emis acele titluri de proprietate dar el deja avea un titlu de proprietate valabil la care a renunțat. Nu au luat în considerare că expertiza care a fost făcută din punct de vedere tehnic nu oferea posibilitatea verificării amplasării terenului la care el ar fi avut dreptul.

D-na Anuțoiu A fost un proces care a ajuns până la Înalta Curte de Casație și acolo a câștigat Tohănean 550 mii euro.

D-na Runceanu Nu, la Înalta Curte de Casație s-a ajuns cu 2 dosare, un dosar în care el a cerut obligarea la despăgubiri dar a cerut pe o altă procedură de Cod civil, care nu era cea potrivită și de aceea a fost respins pentru că nu a mers pe calea corectă, nu că nu ar fi avut dreptul la despăgubiri și de aceea a început din nou iar celălalt dosar care s-a respins la Înalta Curte a fost început tot de noi însă a fost luat în considerare că noi încercăm să anulăm hotărârea 9032 ori toate căile de atac au fost epuizate la momentul respectiv și de aceea nu s-a anulat

recursul. Singura modalitate este cea prin care noi dovedim că ne-am onorat obligația și am făcut toată documentația și am înaintat-o pentru ca dânsul să își primească despăgubirile de la ANRP. Vreau să semnez încă un aspect vizavi de oferta pe care a făcut-o domnul avocat, în punctul 2, pe pagina a doua a ofertei dânsul spune că cere un onorariu de succes în cuantum de 5%, acestea nu pot fi aprobate pentru că nu sunt cheltuieli de judecată care după aceea vor fi deduse ca și cheltuieli de judecată în urma sentinței.

D-na Anuțoiu I se dădea acest onorariu dacă la momentul respectiv când a încheiat contractul câștiga procesul dar nu a câștigat și văd aici că mai cere și un onorariu fix de 20000 lei.

D-na Runceanu Doar vizavi de onorariul de succes, acesta nu avem posibilitatea legală să îl acordăm noi și ni-l impută Curtea de Conturi după aceea.

DI. Grapă Ar presupune să venim cu un amendament la oferta lui sau o respingem sau?

D-na Secretar general Dar nici nu am avut ofertele, aseară au venit ofertele, de aceea nici în proiect nu sunt trecute. Aș vrea să formulăm și un amendament conform ofertei.

D-na Runceanu Doar cu amendamentul că se aprobă onorariile, mai puțin procentul de onorariu de succes.

DI. Matcaș Poate atunci nu îl mai interesează și își retrage sau își modifică oferta.

DI. Blănaru Onorariul de succes este la 500 mii euro?

D-na Runceanu Da.

DI. Matcaș Vă rog încă o dată, acest ultim proces, care e speța lui?

D-na Runceanu Primul proces este contestația la executare pentru că a mers la executor și ne-a pus în executare și atunci pentru această sumă fiind atât de mare pot pune poprire pe conturi sau să facă executare și pe terenuri și este de aceea foarte urgent, în 15 zile de când am primit-o să facem contestație la executare.

DI. Matcaș La executarea celor 550 mii euro?

D-na Runceanu Da. Plus penalități.

DI. Matcaș Și numai puțin, vreau să mă asigur că am înțeles bine. Cei 550 mii euro, noi am făcut demersurile ca să fie restituiți din partea ANRP?

D-na Runceanu Nu. Instanța și el printr-o expertiză cu care noi de fapt nu am fost de acord dar i-a aprobat-o instanța, a evaluat valoarea terenului la 550 mii euro.

DI. Matcaș Dar contravaloarea acestui teren noi am făcut solicitări să fie plătit din partea ANRP?

D-na Runceanu Da. ANRP-ul de fapt de fapt va face propria evaluare, i se vor restitui de acolo.

D-na Secretar general Nu. Am plecat greșit, domnul Tohănean a fost validat nu pe anexa de despăgubiri, pe o altă anexă pentru a i se da în natură, cei 3, 85 i-a primit mai demult iar diferența trebuia să o primească pe vechiul amplasament la Institutul de Pajiști Măgurele, au fost anexe separate, procedura-ordinul 600 ne spune așa, în cazul în care noi având o sentință definitivă și irevocabilă prin care instanța ne obligă a pune în aplicare și a da pe vechiul amplasament terenul de 5 hectare, ceea ce noi nu putem întrucât avem și o altă sentință, tot definitivă care ne spune că pe cele 5 hectare pe care le solicită conform expertizei dl. Tohăneanu, au fost îndreptățite persoane să aibă titlu de proprietate acolo, deci avem 2 hotărâri ce nu pot fi puse în executare, comisia locală este în imposibilitatea de a putea pune în aplicare sentința nr. 9032, fapt pentru care am mai făcut 2 propuneri d-lui Tohăneanu: una dintre ele a fost terenul pe care el ni l-a dat înapoi cel de 3,85 plus ceea ce aveam deja validat la Institutul de Pajiști Măgurele, am revenit cu propunerea, domnul nu a acceptat-o și am revenit cu o nouă propunere să reușim să stingem litigiul, și aceasta a fost refuzată de către ei.

DI. Matcaș Unde i-am propus a 2-a variantă?

- D-na Secretar general** I-am propus unde era rezervă în Poiană o parte și o parte undeva la Unitatea Militară, teren ce mai este la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar având în vedere că noi nu mai putem să punem teren la dispoziția comisiei.
- Dl. Matcaș** A refuzat-o și pe a doua.
- D-na Secretar general** A refuzat-o și pe a doua.
- D-na Anuțoiu** Și care au fost motivele?
- D-na Secretar general** Nu ne-au dat nici un motiv, ne-au dat un răspuns că nu este ceea ce vor, ei vor vechiul amplasament, având în vedere că există o sentință care este la bază, ei nu discută. Am avut întâlniri și discuții cu Comisia Județeană de Fond Funciar și singura soluție pe care am găsit-o a fost să emitem o hotărâre a Comisiei de Fond Funciar care împreună cu sentința, cu propunerile ce au fost refuzate, le înaintăm comisiei iar domnul Tohănean la ora aceasta nu mai are dreptul de a lua teren în natură. Aceasta este soluția legală pe care am găsit-o. Domnul nu mai poate lua teren în natură, pentru faptul că a refuzat 2 oferte iar comisia locală nu mai are alt teren la dispoziție. Am înaintat Comisiei Județene de Fond Funciar documentația iar aceasta la rândul ei ne-a emis o Hotărâre a Comisiei Județene de validare pe despăgubiri la Fondul Proprietatea. Ambele Hotărâri au fost contestate în instanță de domnul Tohănean.
- Dl. Matcaș** Dar ce spune hotărârea?
- D-na Secretar general** Comisia a validat propunerea Comisiei Locale de Fond Funciar și s-a emis o hotărâre în care în care am completat anexa cu dl. Tohănean, deci dânsul teoretic nu mai are de luat terenul de la noi.
- Dl. Matcaș** Fizic, și despăgubirea aceasta este stabilită de către cine?
- D-na Secretar general** Despăgubirea asta este stabilită de către ANRP dar în baza documentelor noi vom trimite o documentație, de fapt nu noi, Comisia Județeană de Fond Funciar va înainta o documentație cu toate actele pe care le-a avut domnul Tohănean în momentul în care a solicitat restituire de teren iar voi face o proprie analiză și vor emite și ei o Hotărâre de despăgubire, dar vreau să vă spun că acestea merg foarte greu. Interesant este că mingea nu mai este la noi în teren. Acelea sunt demersurile pe care le-am făcut noi din punct de vedere administrativ.
- Dl. Matcaș** Bun, cei 550 mii euro, sunt evaluați drept valoarea terenului pe care nu o mai poate lua în natură ci valoarea în bani a respectivului teren.
- D-na Secretar general** Dânsul cred că s-a gândit cumva că nu a reușit să folosească terenul pe perioada aceasta, este tot un fel de despăgubire pentru faptul că a fost lipsi de a folosi terenul în perioada aceasta de când are sentința. Nu are legătură evaluarea pe care a făcut-o dânsul în instanță cu evaluarea pe care o va face ANRP-ul. Nu au legătură, noi suntem obligați la ora aceasta, aș vrea să cred că reușim să întoarcem toată contestația dar noi la ora aceasta suntem pasibili să trebuiască să dăm din bugetul local această sumă de bani.
- Dl. Grapă** Deci suma aceasta se referă nu la valoarea terenului ci la faptul că el a fost privat în tot acest timp de a folosi terenul.
- D-na Secretar general** Da. Este o formă a unei despăgubiri.
- Dl. Matcaș** Dar stați puțin, asta e contradicția care a intervenit în instanță, am înțeles că verbal acolo a prezentat faptul că banii aceștia sunt contravaloarea terenului ori când a făcut cerere scrisă...
- D-na Secretar general** ...Cum a formulat cererea, așa a fost și admisă.
- Dl. Grapă** Dar Primăria Cristian nu plătește acum 402 lei pe lună, nu este o despăgubire?

D-na Secretar general Este o daună cominatorie pentru nepunerea în aplicare.

Dl. Grapă Exact ce ați spus d-voastră, el vrea despăgubire la despăgubiri.

D-na Runceanu Da.

D-na Secretar general Una este o daună cominatorie pentru nepunerea în executare și aceasta este o despăgubire pentru faptul că el nici nu a folosit și nu are încă teren.

Dl. Matcaș Numai puțin, doamnă, am înțeles faptul că în momentul în care și-a prezentat punctul de vedere verbal în fața instanței a zis că acești bani sunt contravaloarea terenului ori când a făcut chestia asta în scris a zis că nu e contravaloarea terenului sunt penalități pentru faptul că nu a beneficiat de teren, am înțeles bine ce ați spus d-voastră?

D-na Runceanu Da. Că sunt penalități dar penalitățile ar fi ca și valoarea terenului. Să vă citesc exact din sentință: „stabilește echivalentul despăgubirilor datorate din cauza neexecutării obligației stabilite prin sentința civilă 9032/2010 pronunțată în dosarul civil 1485/2008 a Judecătorei Brașov la suma de 550 mii 44 euro echivalent în lei curs bnr din data plății și obligă intimații la plata sumei anterior amintite actualizată cu indicele de inflație de la data pronunțării prezentei cereri până la data plății efective precum și la dobânda legală aferentei sumei mai sus amintite și actualizate cu indicele de inflație începând cu data pronunțării prezentei cereri și până la data plății efective” deci spune despăgubiri datorate din cauza neexecutării obligației stabilite.

Dl. Matcaș Și instanța i-a dat dreptate pe chestia asta, nu?

D-na Runceanu Da, așa a dat sentința.

Dl. Grapă Mai am o întrebare. Ar trebui să aveți această cifră, la ce sumă s-a ajuns până acum din despăgubiri?

D-na Secretar general Nu vreți să cuantificăm, de zece ori valoarea terenului.

Dl. Grapă Dacă nu puteți să îmi spuneți o valoare, la ce sumă s-a ajuns?

D-na Secretar general Nu avem dar putem pregăti din contabilitate.

Dl. Matcaș Sume exorbitante.

Dl. Grapă Dar este ceva foarte simplu, de când au început să curgă aceste despăgubiri? Trebuie să facem matematică.

D-na Secretar general Stați un pic că ne-a și executat o dată cu un teren.

Dl. Grapă Lăsând la o parte executarea terenului, doar acești 400 lei lunar.

D-na Secretar general Cei 401 lei pe zi s-au cuantificat la un moment dat în teren, după care nu știu.

Dl. Grapă Este vorba de o sumă achitată până acum în jur de 300 mii euro.

Dl. Matcaș Plus terenul. Plus penalitățile acestea de 550 mii plus contravaloarea terenului de alții 550 mii, în condițiile în care mai există cineva în afară de mine la masa asta care suspectează și de rea intenție?

D-na Secretar general De rea intenție, cine?

Dl. Matcaș Din partea lui Tohănean.

D-na Secretar general Eu am suspectat din prima zi.

Dl. Matcaș Aceste 2 procese ca să tragem o concluzie ce fac acestea?

D-na Secretar general M-a sunat ieri dl. Ciolacu și mi-a spus că putem să plătim și cauțiune dacă reușește...

D-na Runceanu ...dar nu suntem obligați la cauțiune, suntem scutiți de cauțiune.

D-na Secretar general Primul proces este o contestație la executare pentru a încerca să oprim, să suspendăm executarea până se finalizează apelul iar al doilea este pentru a ne

reprezenta în apel, deși colega mea a inițiat deja apelul în termen dar să continue apelul poate reușim să anulăm hotărârea instanței.

Dl. Matcaș Care este rolul apelului?

D-na Secretar general Apelul poate desființa în totalitate sentința sau poate trimite la rejudicare.

Dl. Grapă Dar decizia de executare a produs deja efecte, există popriri pe bunuri?

D-na Secretar general Deocamdată nu, dacă o contestăm în termenul legal de 15 zile.

Dl. Grapă Deci încă nu a produs efecte.

D-na Secretar general Nu.

D-na Runceanu Și să ne admită și nouă cererea reconvențională care am făcut-o prin care să se constate că am executat de fapt sentința 9032 și să nu ne mai execute altă dată.

Dl. Matcaș Astea sunt ultimele dar în paralel cu chestia asta mai avem alte procese cu ei, nu?

D-na Secretar general Avem pe rol un dosar cred că la DNA și mai avem pe rolul instanței procesul pe care l-a inițiat domnul Ciolacu cel de la început prin care...

D-na Runceanu ... se solicită anularea aceluia raport de expertiză pe care l-a făcut Popa Radu și în baza căruia s-a dat sentința.

Dl. Matcaș Și în ce stadiu se află cele 2?

D-na Secretar general De abia a fost repus pe rolul instanței.

Dl. Matcaș Care dintre ele?

D-na Secretar general Acesta singurul care mai e. Civil doar al domnului Ciolacu mai este pe rol.

D-na Anuțoiu Și cel cu d-na Mînjină?

D-na Secretar general Cel cu d-na Mînjină a câștigat. I-a fost respinsă cererea de 500 mii euro la Înalta Curte de Casație și Justiție. Cât a mai fost dosarul d-nei Mînjină pe rol a fost suspendat dosarul d-lui Ciolacu având în vedere că unele dintre solicitări se regăseau în dosarul d-nei Mînjină.

D-na Secretar general A fost repus alaltăieri pe rol.

D-na Runceanu Eu i-am transmis d-lui de 2, 3 săptămâni.

Dl. Matcaș Ați zis ceva de d-na Mînjină dar nu am fost suficient de atent, ce ați zis?

D-na Secretar general A mai fost pe rolul instanței un dosar în care ne-a reprezentat d-na Mînjină în care a spus colega mea că tot despre raportul acesta de expertiză, valoarea terenului de 500 mii euro, a fost, acesta i-a fost respins d-lui Tohănean, el a făcut apel, ulterior a ajuns la Înalta Curte de Casație și Justiție unde din noi i s-a respins iar aici în dosarul acesta a venit sub o altă formă și alte temeuri juridice prin care a cerut despăgubirea. Într-un fel a fost cam același lucru.

Dl. Coșuleț Și într-o parte i-a respins și într-o parte i-a admis.

D-na Secretar general Exact.

D-na Runceanu Da, că nu a urmat calea corectă. A mers pe Cod civil și nu a mers pe o procedură de executare.

Dl. Coșuleț Eu vreau să îmi amintiți dacă se poate, de unde a plecat toată treaba asta? Cine a greșit? Noi am greșit?

D-na Secretar general E greu de spus cine a greșit, totul a plecat de la raportul de expertiză a d-lui Popa Radu la data respectivă și a unor numerotări ale unui plan parcellar, unde a fost un per 1 înscris în plus. La data respectivă s-a cerut de la OCPI o adeverință în cadrul dosarului în care s-a cerut dacă numărul cutare per 1 este liber dar mai trebuia să fie încă un per 1, pentru că noi lucrăm la planul

parcelar și la renumerotare și atunci OCPI a spus că da, este liber pentru că era per 1 liber dar per 1 era o bucată mare de teren, între timp terenul nu era liber. Problema a fost că probabil nici noi nu ne-a dat seama în raportul de expertiză la acel per 1 și atunci expertiza așa a ieșit. Deci a fost o greșeală de plan parcelar, de numerotare. Noi Comisia Locală am numerotat într-un fel și am dezmembrat pe când la OCPI plecat o altă numerotare, deci acolo a fost o greșeală de numerotare.

Dl. Coșuleț
D-na Secretar general

O eroare umană.

O eroare umană care acum ne costă foarte mult.

Dl. Coșuleț
D-na Secretar general

Doamne, haide să o rezolvăm odată!

Eu nu o văd rezolvată. Este un domn care efectiv nici nu vrea să discute, aia este problema.

Dl. Coșuleț
D-na Secretar general

Îi convine situația.

Îi convine foarte mult și este un venit pentru el.

Dl. Matcaș
D-na Secretar general

Numai puțin, tot preot este și fiul. Și tată și fiu.

Niciodată nu au venit să spună, domnule vrem să rezolvăm cumva problema, v-am luat terenul, am luat atâția bani, haideți să rezolvăm cumva. El știe că terenul nu poate fi dat.

Dl. Calefariu

D-le Matcaș, nu are nimic de-a face cu credința, cu biserica, este problema lor personală.

Dl. Matcaș
Dl. Calefariu

Asta zic și eu.

Sunt niște nefericiți. Sută la sută. Adică când ești tâlhar la drumul mare, ce poți să ceri.

D-na Anuțoiu

Eu cred că lucrurile nu stau chiar așa. Eu cred că ar trebui să îl chemăm și pe el și să ne explice dacă așa au stat lucrurile. Dl. Tohănean a fost aici în ședință o dată și spunea că 10 ani a venit și a fost înjurat și dat afară din primărie. Aici era de față.

Dl. Matcaș

Numai puțin, vezi că dă în piață niște chestii la urechea d-lui Calefariu, vine și spune faptul că a fost înjurat și dat afară din primărie.

Dl. Primar

Cine?

Dl. Matcaș

Așa insinuează d-na Anuțoiu.

Dl. Primar

Niciodată.

Dl. Matcaș

Drept pentru care e justificat să ne execute în mod gratuit de milioane de euro, că a fost înjurat și dat afară, e ok, asta rostogolești în sat și nu e în regulă.

D-na Anuțoiu

Ascultă-mă, a fost aici de față cu toată lumea și a spus lucrurile astea, aici lângă soba asta! A venit și a spus lucrurile astea că venea în primărie, că a fost înjurat, a fost dat afară din primărie și niciodată nu i s-au rezolvat problemele.

D-na Secretar general

Niciodată nu a înjurat nimeni pe nimeni! Dar eu știu că venea în postul Paștelui și în postul Crăciunului cu amenințări și cu cruci întoarse, asta vă pot spune.

D-na Anuțoiu

Tot în ședința de Consiliu local în care a spus că a venit și nu a fost băgat în seamă niciodată și a trebuit să recurgă...

D-na Secretar general

...și vă dați seama la ce recurge? Dacă considerați că este corect.

D-na Anuțoiu

Lăsați, cine nu are vină să arunce cu piatra. Doar cel care e curat. Haideți să fim serioși.

D-na Secretar general

Eu pot să arunc o piatră și acum și mâine și oricând, d-nă Anuțoiu.

D-na Toma

Mergem mai departe?

D-na Anuțoiu

Eu am citat ce a spus dânsul aici în ședință.

- D-na Secretar general** Nu numai că citați și credeți ce a spus la modul în care d-voastră ne prezentați nu citați, credeți!
- D-na Anuțoiu** Să luăm înregistrările și să le punem.
- D-na Secretar general** Eu nu am o problemă ce spune dl. Tohănean, eu am o problemă ce discutăm și documentele.
- D-na Toma** Propun să mergem mai departe.
- D-na Secretar general** Eu propun să supunem la vot, cu amendamentul de a se completa conform ofertei pe care am primit-o, fără onorariul de succes.
- Dl. Matcaș** Luați în calcul să nu fie de acord și să nu ne mai poată reprezenta, să fim în aer cu chestia asta, nu vreau să fie dubii și din punctul acesta de vedere.
- Dl. Primar** D-le Matcaș, contestația nu are onorariu.
- D-na Secretar general** Haideți să mergem fără onorariu de succes, ulterior vom discuta cu dânsul, dacă nu va mai dori, se va revoca și nu va mai produce efecte Hotărârea Consiliului local.
- Dl. Grapă** Dar nu spuneți că trebuie să depunem recursul în 15 zile?
- Dl. Primar** Este ofertă separată.
- D-na Runceanu** Apelul este depus.
- D-na Secretar general** Apelul l-a depus colega mea, dânsul va continua să ne reprezinte.
- Dl. Grapă** Deci nu este condiționată depunerea apelului de oferta prezentată de dl. Ciolacu.
- D-na Secretar general** Nu, doar contestația la executare.
- D-na Toma** Propun amendamentul la onorariile d-lui Ciolacu pentru reprezentarea în apel, doar onorariu fără comisionul de succes.
- D-na Secretar general** La articolul 1 se va adăuga onorariul în sumă de 20 mii lei iar la articolul 2 onorariul în sumă de 20 mii lei fără a se specifica onorariul de succes.
- Dl. consilier Țăranu Cristian** nu este luat în considerare la votare, declarându-se incompatibil la începutul ședinței. Se supune la vot amendamentul menționat anterior. Amendamentul este aprobat cu 13 voturi pentru și o abținere (d-na Anuțoiu).
- D-na Toma** Cere avizul comisiilor de specialitate, Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil, Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil, Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil. Sunt alte observații? Supune la vot aprobarea proiectului de hotărâre cu amendament. Proiectul de hotărâre este aprobat cu **13 voturi pentru și o abținere (d-na Anuțoiu).**

Diverse I. Raportul de specialitate nr. 19490/16.11.2023 al Compartimentului Juridic privind aprobarea ocupării domeniului public pentru o suprafață de 7 mp situată în str. Lungă, nr. 49, comuna Cristian în vederea desfășurării de activități comerciale pentru S.C. INFINITY RURAL MARKET SRL

- D-na Toma** Se supune la vot emiterea unui **aviz favorabil** pentru aprobarea ocupării domeniului public pentru o suprafață de 7 mp situată pe str. Lungă, nr. 49, comuna Cristian, în vederea desfășurării de activități comerciale (amplasarea unei mese pentru servit cafeaua) pentru S.C. INFINITY RURAL MARKET SRL, pe o perioadă de 3 luni de zile. Se emite **aviz favorabil** pentru aprobarea ocupării domeniului public pentru o suprafață de 7 mp situată pe str. Lungă, nr. 49, comuna Cristian, în vederea desfășurării de activități comerciale (amplasarea unei mese pentru servit cafeaua) pentru S.C. INFINITY RURAL MARKET SRL., pe o perioadă de 3 luni de zile, cu **unanimitate de voturi.**

Pentru suprafața de 7 mp, S.C. INFINITY RURAL MARKET S.R.L. va achita taxa de ocupare a domeniului public în valoare 7 lei/zi, în avans pentru fiecare zi de ocupare a domeniului public.

Diverse II. *Adresa nr. 2654/06.12.2023 a Serviciului Public de Salubritate Cristian înregistrată la sediul Primăriei Cristian sub nr. 20571/06.12.2023 privind desfășurarea activității Serviciului de Salubritate având în vedere prevederile legislative din Legea nr. 296/26.10.2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare pentru asigurarea sustenabilității financiare a României pe termen lung*

D-na Toma Așteptăm răspunsul Guvernului României, în urma memoriului.

Diverse III. *Referatul nr. 20457/05.12.2023 privind acordarea stimulentului financiar de 1.500 lei pentru constituirea familiilor – familia Barbu*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse IV. *Referatul nr. 11732/07.12.2023 al Compartimentului Administrativ privind proiectul de revitalizare a a Bisericii Fortificate Cristian*

D-na Toma Se supune la vot emiterea unui *aviz favorabil* pentru implementarea proiectului de revitalizare a Bisericii Fortificate Cristian.

Se emite *aviz favorabil* pentru implementarea proiectului de revitalizare a Bisericii Fortificate Cristian, cu *unanimitate de voturi*.

Diverse V. *Referatul nr. 20275/29.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență doamnei Cotan Maria pentru susținerea cheltuielilor avute cu investigațiile și tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse VI. *Referatul nr. 20025/27.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență domnului Izîna Florian pentru susținerea cheltuielilor cu tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse VII. *Referatul nr. 19415/15.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență doamnei Croitoru Silvia pentru susținerea cheltuielilor avute cu investigațiile și tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?

Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse VIII. *Referatul nr. 19947/23.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență domnului Banu Maricel pentru susținerea cheltuielilor avute cu tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse IX. *Referatul nr. 19359/14.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență doamnei Nițu Aneta pentru susținerea cheltuielilor avute cu tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse X. *Referatul nr. 20293/29.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență domnului Fărcășel Vlad-Marcel pentru susținerea cheltuielilor cu investigațiile medicale*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse XI. *Referatul nr. 19448/16.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență d-nei Barbu Georgeta pentru susținerea cheltuielilor avute cu investigațiile și tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

Diverse XII. *Referatul nr. 20275/29.11.2023 al Compartimentului Asistență Socială privind acordarea unui ajutor de urgență domnului Zup Constantin pentru susținerea cheltuielilor avute cu investigațiile și tratamentul medical*

D-na Toma Cere avizul comisiilor de specialitate,
Raport comisia nr. 1 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 2 – aviz favorabil,
Raport comisia nr. 3 – aviz favorabil.
Sunt alte observații?
Supune la vot aprobarea referatului.

Referatul este aprobat cu *unanimitate de voturi*.

D-na Toma

Mai sunt intervenții?

Constat că nu.

În aceste condiții declar ședința închisă.

Ședința s-a încheiat la ora 09:52

Președinte de ședință,

Monica-Alina TOMA

Secretarul general al comunei Cristian,

Anca-Delia NECULA