ROMANIA
JUDEŢUL BRAŞOV
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CRISTIAN

HOTĂRÂREA NR. 138/20.10.2026
privind aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 01.10.2026

Consiliul Local al comunei Cristian, întrunit în ședință ordinară la data de 20.10.2026;
Analizând temeiurile juridice:

a) art. 15, alin. (2), art. 120, art. 121, alin. (1) și alin. (2) din Constituția României, republicată;

b) art. 7, alin. (2) din Codul Civil al României, adoptat prin Legea nr. 287/2009, republicat, cu modificările și completările ulterioare;

c) art. 240, alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

d) art. 2, alin. (2), art. 41-44 și art. 82 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative aprobate, cu modificările și completările ulterioare;

e) prevederile art. 123 alin. (4) lit. c) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
f) art.138, alin.(15) din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

Luând act de avizele Comisiilor de specialitate nr. 1, 2 și 3 ale Consiliului Local Cristian, la proiectul de hotărâre înscris la punctul nr. 13 de pe ordinea de zi prin care se propune aprobarea procesului verbal al ședinței extraordinare din data de 01.10.2026, înregistrate sub nr. 537/19.10.2026, nr. 19.10.2026 și nr. 529/19.10.2026;

În temeiul prevederilor art. 139, alin. (1) și art. 196 alin. (1), lit. a) din O.U.G nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

HOTĂRĂȘTE

Art. unic. Se aprobă procesul verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Local al Comunei Cristian din data de 01.10.2026, anexă la prezenta hotărâre.

Adoptată la Cristian, în data de 20.10.2026

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,
Alina- Ioana GAVRILĂ

Contrasemnează pentru legalitate,
SECRETARUL GENERAL AL
COMUNEI CRISTIAN
Anca- Delia NECULA

*Prezenta hotărâre a fost adoptată cu **12** voturi "**pentru**", 0 „împotrivă" și **2** „abțineri" din 14 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție;*
Se comunică: 1 ex. Colecție; 1 ex. Instituția Prefectului; 1 ex. Dosar ședință; 1 ex. Primar, 1 ex. Afișare;
Red: AN/5ex

ROMÂNIA
JUDEȚUL BRAȘOV
CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI CRISTIAN

PROCES – VERBAL
Încheiat azi, 1 OCTOMBRIE 2026
în şedinţa extraordinară a Consiliului Local Cristian

Şedinţa începe la ora 11:00

D-na Secretar General	Şedinţa a fost convocată de către primarul comunei Cristian, Cojocaru Gicu, prin Dispoziţia nr. 161/ 30.09.2026. Ședința extraordinară s-a desfășurat online, în sistem de videoconferință, prin aplicația Zoom, accesul făcându-se folosind invitația de participare (link) transmisă pe Whatsapp fiecărui consilier local. La ședință participă 13 consilieri locali, din care 3 consilieri locali sunt prezenți în sala de ședință (dl. Buta, dl. Fazakas, d-na Gavrilă). Lipsesc: dl. consilier Matcaș și dl. consilier Nagy. Ședința este statutară. La ședință participă dl. administrator public Alexandru-Rareș Crețu. În cazul în care există pe ordinea de zi materiale care, pentru a le aproba, vă aflați într-un posibil de conflict de interese sau în incompatibilitate, vă rog să anunțați la începutul ședinței. Nu se anunță nimeni. - Au fost respectate prevederile legale în legătură cu publicitatea. - Sunt observații?
D-na Gavrilă	Supun la vot proiectul Ordinii de Zi. Ordinea de Zi este aprobată cu *13 voturi "pentru" din 13 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri aflați în funcție).*
Se trece la votul punctelor aflate pe ordinea de zi și completări.	
Punctul nr. 1. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU privind aprobarea proiectului „Construire sistem de stocare a energiei electrice în incinta centralei electrice fotovoltaice, comuna Cristian, județul Brașov" și a cheltuielilor legate de proiect, în vederea finanțării în cadrul Programului-cheie 1 – Surse regenerabile de energie și stocarea energiei, prin apelul „Sprijinirea investițiilor în dezvoltarea de noi capacități de stocare a energiei electrice produsă din surse regenerabile de energie pentru entități publice", finanțat din Fondul pentru Modernizare.	
Dl. Grapă	Aș avea o interpelare. Înțeleg urgența acestui proiect, cauzată de apelul care s-a deschis pe data de 28 septembrie 2026. Depunerile sunt deja în curs, iar sesiunea se va închide la 20 noiembrie 2026 și că bugetul se angajează după principiul "primul venit primul evaluat". Am însă rugămintea de a-mi spune dacă la momentul depunerii cererii de finanțare, centrala fotovoltaică de 440 KW va avea statutul cerut de ghid, respectiv de centrală existentă și dacă vor exista toate documentele justificative necesare. Este o condiție a Ghidului. Trebuie să avem centrala fotovoltaică finalizată și recepționată.
Dl. Crețu	O să vă răspund eu. În acest moment, pentru centrala fotovoltaică, proiectarea este în faza de elaborare. Au termen de depunere pentru proiectare până pe data de 15 octombrie, după care vor mai avea încă 3 luni timp pentru execuție.

	Aceasta însemnă că în funcție de cum evoluează evaluările pe partea de stocare, până la data la care proiectul va intra în evaluare și centrala va fi gata.
Dl. Grapă	În regulă. Mulțumesc. Vroiam să știu dacă vom avea centrala până la termenul limită.
Dl. Crețu	Termenul limită de implementare pentru centrala fotovoltaică este 31.12.2026.
Dl. Grapă	Eu am citit în proiect că sesiunea se încheie în 20.11.2026.
Dl. Crețu	Da, dar acela este termenul limită de depunere a proiectelor, or noi vorbim de evaluare.
Dl. Grapă	Deci până la finele anului, centrala fotovoltaică va exista, va fi recepționată și finalizată.
Dl. Crețu	Conform contractului, da.
D-na Gavrilă	Solicit avizul comisiilor de specialitate, Raport comisia nr. 1 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 2 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 3 – Aviz favorabil. Se supune la vot proiectul de hotărâre. Proiectul de hotărâre este aprobat cu ***13 voturi "pentru****", 0 „împotrivă" și 0 „abțineri" din 13 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție.*
Punctul nr. 2. Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU privind aprobarea Documentației tehnico-economică - faza Studiu de Fezabilitate, indicatorilor tehnico-economici și a Devizului general –pentru obiectivul de investiții „Construire sistem de stocare a energiei electrice în incinta centralei electrice fotovoltaice, comuna Cristian, județul Brașov".	
Dl. Grapă	Și aici aș avea o interpelare, de fapt voi avea la toate proiectele. În primul rând, la finalul proiectului de hotărâre apare data de 29.09.2026, deși ședința este astăzi... mă gândesc că este o eroare materială. Aici aș avea niște întrebări. Partea de proiectare are valoarea de 170 mii lei, fără TVA, managementul de proiect are valoare de 120 mii lei, fără TVA, iar partea de construcție și montaj este doar de 160 mii lei. Întrebarea este de ce există această discrepanță între proiectare și costurile efective de contrucție și montaj și deasemenea dacă managementul de proiect poate fi externalizat ce servicii sunt incluse în cei 120 mii lei.
Dl. Crețu	O să le iau pe rând. Pe partea de construcții și montaj am avut aceeași întrebare. Chiar dacă este vorba de un container efectiv care va fi montat cu o baterie internă pentru această centrală, vorbim totuși de niște dotări. Și-atunci partea efectivă de construcții și montaj înseamnă platforma betonată și lucrările efective pe care le vom avea acolo, iar restul componentelor sunt dotări pe care le regăsim în cei 3 mil.lei
Dl. Grapă	Vorbim de alimentările, cablajele electrice ?
Dl. Crețu	O parte sunt în cei 160 mii lei. Acum vorbim de un Studiu de Fezabilitate. În partea de proiectare acestea vor fi detaliate mult mai bine. În ceea ce privește partea de proiectare, în cei 170 mii lei ar fi inclus și Studiu de Fezabilitate. Avem Proiectul Tehnic cu 65 mii lei, fără Tva + Studiu de Fezabilitate.
Dl. Grapă	Da, până acum proiectarea nu a avut valoare mai mare decât construcție și montaj, dar înțeleg, este un proiect atipic. Referitor la management, de ce nu putem face noi partea de management al proiectului și trebuie să-l externalizăm, tot din cauza complexității proiectului ?

Dl. Crețu	În primul rând, din cauza complexității proiectului, iar în al doilea rând sunt chestiuni pe care le-am făcut pe toate proiectele, suma este eligibilă și prin urmare se deduce din sumele care vin de la Ministerul Energiei.
D-na Secretar General	Doresc să menționez că în ceea ce privește eroarea materială semnalată, data de 29.09.2026 este cea a Proiectului de hotărâre, nu a Hotărârii Consiliului Local. După adoptare, Hotărârea va avea data de 01.10.2026.
Dl. Crețu	Referitor la proiectarea în sine, inițial cei care au făcut SF-ul ne-au propus proiectarea separat, cu o valoare mai mică, dar am cerut ca această sumă, pe proiectare, să fie crescută cu 20-30 mii lei pentru că în momentul în care am scos la licitație centrala fotovoltaică, deși ne-am dorit să scoatem separat proiectarea și execuția, nu am reușit din cauza faptului că am fi avut o valoare foarte mică pe proiectare și nu s-ar fi înscris nimeni. Și-atunci le-am scos împreună.
D-na Gavrilă	Solicit avizul comisiilor de specialitate, Raport comisia nr. 1 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 2 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 3 – Aviz favorabil. Se supune la vot proiectul de hotărâre. Proiectul de hotărâre este aprobat cu ***13 voturi "pentru**", 0 „împotrivă" și 0 „abțineri" din 13 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție.*

Punctul nr. 3 - Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU privind aprobarea Documentației tehnico-economică - faza Studiu de Fezabilitate, indicatorilor tehnico-economici și a Devizului general –pentru obiectivul de investiții „REȚEA DE CANALIZARE MENAJERĂ PENTRU PRELUARE STAȚII DE POMPARE EXISTENTE (CONSUMATORI EXISTENȚI) DIN CARTIERUL DE CASE SPRE VULCAN, COMUNA CRISTIAN, LOCALITATEA CRISTIAN".

Dl. Grapă	Uitându-mă peste proiect, am observat că în analiza cost-beneficiu indicatorii financiari sunt negativi, însă concluzia spune că proiectul este viabil financiar și economic. Din punctul meu de vedere este necesar să se clarifice această contradicție și de precizat concret care este sursa de finanțare care este avută în vedere. Deasemenea aș mai dori să știu dacă toate parcelele private, care vor fi traversate de rețea, au deja dreptul de servitute înscris sau dacă aveți deja acordul proprietarilor pentru că altfel va trebui reglementată situația juridică, conform proiectului, iar ulterior, terenul nu ar trebui adus la stadiul inițial ? Întreb acest lucru deoarece în Deviz, la cap.1- la "Obținerea și amenajarea terenului" apar 0 lei.
Dl. Buta	Acest proiect a plecat de la premiza că există același traseu pentru apele pluviale, care pleacă din spatele zonei de locuințe de pe Vulcanului. Cu acest proiect ne dorim să preluăm apele menajere din zona Vulcanului astfel încât să degrevăm cele trei sisteme de pompare care activează în acest moment.
Dl. Grapă	Am înțeles ! Vă felicit, este o inițiativă lădabilă, costurile sunt în regulă, doar că în analiza cost-beneficiu indicatorii financiari sunt negativi, iar concluzia finală spune că proiectul este viabil financiar și economic. Este o contradicție în formulare.
Dl. Buta	Vom discuta cu persoana care a întocmit SF-ul și vom reveni.
Dl. Grapă	Ultima întrebare este: dacă traseul acestor conducte nu afectează proprietăți private și va trebui ținut cont de dreptul de servitute acordat de către proprietar? Întreb acest lucru deoarece sunt o sumedenie de proiecte, mai ales cu privire la sistematizări de străzi, unde administrația publică invocă aspectul acesta, că nu se pot face lucrări pentru că ne-am blocat în proprietăți private care nu sunt cedate domeniului public. Vroiam să mă asigur că și acest proiect, care este unul lăudabil și necesar dezvoltării comunei noastre,

	nu se va bloca într-un proprietar care nu dorește să cedeze dreptul de servitute.
Dl. Buta	Nu! Nu se va bloca!
Dl. Crețu	În final, pentru a obține o Autorizație de construire vom avea nevoie de toate reglementările necesare, cât despre partea de finanțare AFM are în acest moment în consultare, un ghid, pentru partea de apă și canal. Ne dorim ca imediat ce se va publica acest ghid, să fim pregătiți și să putem depune. Este o condiție obligatorie ca proiectele să trateze și partea de racorduri și branșamente.
Dl. Grapă	Deci a fost identificată și o axă de finanțare ?
Dl. Crețu	Exact!
D-na Gavrilă	Solicit avizul comisiilor de specialitate, Raport comisia nr. 1 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 2 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 3 – Aviz favorabil. Se supune la vot proiectul de hotărâre. Proiectul de hotărâre este aprobat cu ***13 voturi "pentru**", 0 „împotrivă" și 0 „abțineri" din 13 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție.*

Punctul nr. 4 - Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici și a Devizelor -pentru obiectivul de investiții „Realizare iluminat public și Reglementare RED în vederea maderizării urbane în Cristian, cartierul Tineretului, străzile Nisipului (parțial), Neagoe Basarab, Vlad Tepeș, A.I Cuza, Mircea cel Bătrân și Frații Buzești, având cod 453161110-9 Instalare de echipament de iluminare stradală, respectiv 45314300-4 Instalare de infrastructuri de cabluri - comuna Cristian, județul Brașov".

Dl. Grapă	Aș dori să știu de ce a existat o întârziere, de aproximativ un an și jumătate, între semnarea contractului și Ordinul de începe a lucrărilor ? Ulterior valoarea cumulată a tuturor modificărilor precizează și faptul că s-au schimbat niște normative, niște componente ale proiectului care au dus la o majorare de aproximativ 12%.
Dl. Buta	Aici pot să vă spun că inițial proiectul s-a derulat în totalitate din bugetul local, ca sursă de finanțate. Între timp am reușit să discutăm cu cei de la Electrica și a durat aproape un an de zile toată munca de lămurire și încercare de a pune acest proiect pe o sursă de cofinanțare, adică jumătate din ceea ce însemna lucrările RED, de trecere subterană a lucrărilor. Avem în acest sens o documentație vastă pe care am realizat-o cu cei de la Electrica. În final nu am reușit să stabilim acest parteneriat cu Electrica. Faptul acesta, coroborat cu noile reglementări, au rezultat aceste modificări atât pentru iluminat public, cât și pentru RED. Pe iluminat public lucrările sunt executate în proporție de 50%.
Dl. Grapă	Deci acesta a fost motivul întârzierilor ?
Dl. Buta	Da!
Dl. Grapă	Să înțeleg că în momentul de față cei 50% vor fi suportați de către noi ?
Dl. Buta	Da, pentru că nu am reușit să stabilim cu Electrica acel parteneriat. Sunt chestiuni legate de proiectare, de modul de abordare și de diferența de opinii.
D-na Gavrilă	Solicit avizul comisiilor de specialitate, Raport comisia nr. 1 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 2 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 3 – Aviz favorabil. Se supune la vot proiectul de hotărâre.

	Proiectul de hotărâre este aprobat cu ***13 voturi "pentru"****, 0 „împotrivă" și 0 „abțineri" din 13 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție.*
Dl. Buzoianu	Doresc să felicit colegii din executiv pentru aceste proiecte.

Punctul nr. 5 - Proiect de hotărâre inițiat de primarul comunei Cristian, Gicu COJOCARU privind aprobarea Documentației tehnico-economică – faza Studiu de Fezabilitate, indicatorilor tehnico-economici și a Devizului general – pentru obiectivul de investiții "REALIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL PE STR.I. C. BRĂTIANU DIN COMUNA CRISTIAN, JUDEȚUL BRAȘOV".

Dl. Grapă	Eu am depus un amendament în cadrul ședinței pe comisia de specialitate.
D-na Anuțoi	Așa este! Avizul a trecut cu acest amendament.
Dl. Grapă	Amendamentul face referire la faptul că dintre cele 3 scenarii propuse în Studiu de Fezabilitate, a fost ales Scenariul nr.1, deși Studiul de Fezabilitate recomandă explicit Scenariul nr.3, ca soluție optimă. Aș dori să înțeleg de ce s-a optat pentru o soluție diferită față de cea recomandată de proiectant. Aș dori să fac un scurt rezumat: Scenariul nr.1 presupune montarea a 25 de stâlpi, amplasați la limita proprietății; corpuri de iluminat de 50 W fixe, proiectantul spune că din cauza amplasării, la mai puțin de 60 cm de hotar, sunt necesare acordurile notariale ale proprietarilor. SF-ul chiar subliniază faptul că în lipsa acordului unui singur proprietar, proiectul poate fi blocat și într-adevăr, Codul civil prevede regula de 60 de cm și faptul că derogarea se face numai cu acordul autentic al părților. Există aceste acorduri notariale astfel încât noi să alegem scenariul nr. 1? A doua întrebare este legată de faptul că nu înțeleg de ce nu se merge pe alegerea și indicațiile din Studiu de Fezabilitate. Scenariul nr. 2 mută stâlpii pe domeniul public, la aprox. 10 cm de bordură, eliminând această problemă, care ar putea fi cauzată de acordurile proprietarilor. Scenariul nr.3, care este indicat de Studiul de Fezabilitate ca fiind cel câștigător, păstrează amplasarea stâlpilor pe domeniul public, sunt enumerate și motivele pentru care este obțiunea cea mai bună, respectiv lipsa acestor acorduri notariale, eliminarea riscului juridic, timing automat, telegestiune și economie de energie. Este într-adevăr o diferență, în plus de buget, de 50 mii lei, dar nu mi se pare că este o valoare mare și e pe deplin justificată. Aș dori să înțeleg de ce nu s-a mers pe recomandarea proiectanților, de a alege acest Scenariu 3, care pare mai benefic și mai simplu, și de ce s-a ales Scenariul 1?
Dl. Crețu	O să vă răspund eu. Am specificat acest lucru și în Raportul de specialitate. La momentul predării, Studiul de Fezabilitate ne-a recomandat Scenariul nr.3. Am purtat discuții și cu proiectantul și am luat legătura inclusiv cu ISC-ul, cu privire la chestiunile legislative. Avem o stradă cu o lățime de 9 m și cu trotuare de 1,5 m pe ambele părți. Sunt două chestiuni legislative care se bat cap în cap. Codul civil ne spune că ar trebui să amplasăm stâlpii la 60 cm față de limita de proprietate și Normele tehnice privind amplasarea lucrărilor edilitare, a stâlpilor pentru instalații și a pomilor în localitățile urbane și rurale, aprobate prin Ordinul nr. 1294/2017, care ne spune că acești stâlpi ar trebui să fie amplasați la cel puțin 1 m față de carosabil. Un metru față de carosabil ar însemna să amplasăm acești stâlpi în mijlocul trotuarului. Totodată Codul civil prevede amplasarea stâlpilor la cel puțin 60 cm, dar ne permite să avem o excepție în cazul în care avem Regulament urbanistic care să ne permită amplasarea stâlpilor la limita de proprietate. Prin urmare vom încerca să reglemetăm toate aceste poziționări prin elaborarea PUG-ul, care este în lucru în momentul acesta.

Dl. Grapă	E perfect! Aceasta era și recomandarea pe care v-aș fi dat-o. Mai multă atenție pe viitor la Planurile de urbanism zonal, iar dacă PUG-ul poate la faza aceasta de reactualizare să cuprindă în regulament și situația aceasta, este excelent.
Dl. Crețu	Acestea au fost discuțiile pe care le-am avut. Iar dacă am fi amplasat acei stâlpi la limita, adică la bordură ... noi avem deja cutiile electrice la limita de proprietate, iar în anumite zone am fi avut trotuarul obturat. Și-atunci am ales să mergem pe această variantă și în urma discuțiilor purtate cu ISC-ul, cu proiectantul și cu toți cei implicați, chiar dacă inițial Studiul de Fezabilitate a fost elaborat în acest fel.
Dl. Grapă	Vroiam doar să mai întreb dacă ați demarat procedura necesară obținerii acordurilor notariale din partea proprietarilor.
Dl. Crețu	La momentul acesta, nu, tocmai pentru că vom reglementa toată această situație prin Regulamentul de Urbanism. Însă din discuțiile avute cu toți cei care locuiesc pe acea stradă, cu privire la locul unde vom amplasa stâlpi, reiese că nu vor fi probleme.
Dl. Grapă	Deci au fost purtate niște discuții la nivel informal și feedback-ul locuitorilor este pozitiv ?
Dl. Crețu	Chiar locuitorii ne-au cerut ca acești stâlpi să nu fie în mijlocul trotuarului...
Dl. Buta	Aceste discuții au fost purtate cu aproape fiecare proprietar al imobilelor de pe str. I.C.Brătianu și încercăm și aceste cutii de distribuție pentru iluminatul public să le montăm la nivelul paviamentului. Adică avem și stâlpi, avem și cutiile de distribuție la limita de proprietate, iar trotuarul este doar de 1,5 m. Încercam să avem un acces cât mai facil pe zona pietonală.
Dl. Grapă	Este foarte bine, dar am întrebat deoarece multe proiecte s-au blocat tocmai în aceste acorduri ale proprietarilor, unii mai încăpățânați, unii care nu înțeleg despre ce este vorba și din acest motiv mă gândeam că poate este bine să evităm această procedură.
Dl. Crețu	Tocmai de aceea am fost foarte atenți. Inițial a fost recomandat Scenariul nr. 3, însă ulterior, pentru că soluția tehnică cea mai bună este cea din Scenariul nr.1, am ales să mergem pe aceasta.
Dl. Grapă	În regulă! Și facem și o economie de 50 mii lei.
Dl. Crețu	Într-o primă fază, după care ulterior putem să implementăm și partea de telegestiune.
D-na Anuțoiu	Atunci amendamentul nu mai este valabil?
Dl. Grapă	Îl retrag ! Am primit toate răspunsurile.
D-na Gavrilă	Solicit avizul comisiilor de specialitate, Raport comisia nr. 1 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 2 – Aviz favorabil, Raport comisia nr. 3 – Aviz favorabil. Se supune la vot proiectul de hotărâre. Proiectul de hotărâre este aprobat cu ***13 voturi "pentru"****, 0 „împotrivă" și 0 „abțineri" din 13 consilieri prezenți la ședință și 15 consilieri în funcție.*

Şedinţa s-a încheiat la ora 11:32

Președinte de ședință,
Alina - Ioana Gavrilă

Secretarul General al comunei Cristian,
Anca - Delia NECULA